

Na osnovu Okvirnog sporazuma o Regionalnom programu stambenog zbrinjavanja zaključenog između Banke za razvoj Saveta Evrope i Republike Srbije od 25. oktobra 2013. godine, Ugovora o donaciji između Banke za razvoj Saveta Evrope i Republike Srbije u vezi sa realizacijom trećeg potprojekta u okviru programa stambenog zbrinjavanja u Republici Srbiji, od 9. septembra 2014. godine, Odluke o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću za upravljanje projektom Istraživanje i razvoj u javnom sektoru ("Službeni glasnik RS", br. 51/2010, 72/2013, 24/2014 i 65/2014), a u skladu sa Vodičem za nabavku dobara, radova i usluga Banke za razvoj Saveta Evrope i Izveštajem o stručnoj oceni ponuda broj 8490 od 07.06.2016. godine, direktor „JUP Istraživanje i razvoj” d.o.o Beograd donosi

## ODLUKU O DODELI UGOVORA

1. U međunarodnom otvorenom postupku nabavke, broj RHP-W3-AB/IOP1-2015, čiji je predmet izgradnja objekata druge faze sa pripadajućim infrastrukturnim unutarblokovskim uređenjem stambenog kompleksa socijalnog stanovanja na k.p. Broj 3672/3 KO Ovča, Gradska opština Palilula, Beograd, Srbija, a u okviru Programa stambenog zbrinjavanja u Republici Srbiji – treći potprojekat, dodeljuje se ugovor ponuđaču Zlatibor-gradnja Beograd a.d. ul. Požeška 104, 11 000 Beograd, za ponudu broj 6279 od 05.04.2016. godine.
2. Ovu odluku, u roku od pet dana od dana donošenja, objaviti na Portalu javnih nabavki i internet stranici Naručioca.

### O b r a z l o ž e n j e

Broj nabavke: RHP-W3-AB/IOP1-2015

Naručilac:

JUP "Istraživanje i razvoj" d.o.o. Beograd Nemanjina 22 – 26, Beograd

zajedno sa

Grad Beograd, Gradska uprava Grada Beograda - Agencija za investicije i stanovanje, Trg Nikole Pašića 6, Beograd

Predmet nabavke: Izgradnja objekata druge faze sa pripadajućim infrastrukturnim unutarblokovskim uređenjem stambenog kompleksa socijalnog stanovanja na k.p. Broj 3672/3 KO Ovča, Gradska opština Palilula, Beograd, Srbija

Vrsta postupka: Međunarodni otvoreni postupak, pokrenut Odlukom o pokretanju postupka broj: 5507 odnosno XXVIII 01 broj 031-1150-1/15 od 21.09.2015. godine.

Procenjena vrednost nabavke: 7.034 808,00 EUR (odnosno 844.177.000,00 RSD).

Naručilac je dana 21.09.2015. godine doneo Odluku o pokretanju postupka nabavke br. 5507 odnosno XXVIII 01 broj 031-1150-1/15, čiji je predmet izgradnja objekata druge faze sa pripadajućim infrastrukturnim unutarblokovskim uređenjem stambenog kompleksa socijalnog stanovanja na k.p. Broj 3672/3 KO Ovča, Gradska opština Palilula, Beograd, Srbija.

Za navedenu nabavku, Obaveštenje o pokretanju javne nabavke, odnosno javni poziv za podnošenje ponuda i tenderska dokumentacija, objavljeni su na internet stranici Naručioca JUP "Istraživanje i razvoj" d.o.o. Beograd ([www.piu.rs](http://www.piu.rs)), navedenoj u Obaveštenju o pokretanju javne nabavke, na Portalu javnih nabavki Republike Srbije i Službenom glasniku Evropske Unije, dana 21.01.2016. godine, sa prvobitnim rokom za podnošenje ponuda do 14.03.2016. godine do 11:00 časova. Usled izmene tenderske dokumentacije, objavljene 29.02.2016. rok za podnošenje ponuda je produžen do 05.04.2016. godine u 11:00 časova.

U toku trajanja javnog poziva za podnošenje ponuda izvršena je i objavljena jedna izmena tenderske dokumentacije i devet pojašnjenja na zahtev potencijalnih ponuđača.

Postupak otvaranja ponuda vođen je u prostorijama Naručioca, „JUP Istraživanje i razvoj” d.o.o. Beograd, Veljka Dugoševića 54, prvi sprat – sala za otvaranje ponuda, Beograd, Srbija., dana 05.04.2016. godine sa početkom u 13:00 časova, od strane Komisije za sprovođenje javne nabavke obrazovane Rešenjem o obrazovanju Komisije za sprovođenje postupka objedinjene nabavke broj: 5508, odnosno XXVIII-01 br. 031-1150-2/15 od 21.09.2015. godine, u sledećem sastavu:

Ime i prezime	Zadaci u komisiji
Nemanja Tolimir	Predsednik komisije
Jelena Marušić	Sekretar komisije

Blagovremeno tj. do dana 05.04.2016. godine, do 11:00 časova, pristigle su ponude sledećih ponuđača i to po navedenom redosledu:

R. br.	Broj pod kojim je ponuda zavedena kod Naručioca	Naziv ili šifra ponuđača	Datum prijema ponude	Vreme prijema ponude (čas)
1.	6276	<b>GPD "Banković" d.o.o.</b> Milentija Popovića bb, Crna trava	05.04.2016. godine	9:53
2.	6277	<b>Zajednička ponud</b> <b>"GAT" d.o.o. Novi Sad, Bulevar</b> oslobođenja 30/a, Novi Sa i <b>"Deneza M Inženjering",</b> Vinogradska 110, Beograd	05.04.2016. godine	10:17

3.	6278	<b>Konzorcijum</b> <b>"Jugogradnja" d.o.o.</b> Velizara Kosanovića 22, Beograd i <b>"Elkoms" d.o.o.</b> , Južni bulevar 144/303a, Beograd	05.04.2016. godine	10:20
4.	6279	<b>"Zlatibor-gradnja Beograd"</b> <b>a.d.</b> , Požeška 104, Beograd	05.04.2016. godine	10:30

Neblagovremene ponude: NEMA.

Komisija za sprovođenje javne nabavke (u daljem tekstu: Komisija) je sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 6284 od 05.04.2016. godine, koji je uručen prisutnim ovlašćenim predstavnicima ponuđača po završetku otvaranja ponuda, a istog dana je objavljen i na internet stranici Naručioca JUP "Istraživanje i razvoj" d.o.o. Beograd, www.piu.rs

Komisija je sprovela postupak pregleda i stručne ocene ponuda u periodu od 06.04.2016. do 13.05.2016.

Kako u okviru tenderske dokumentacije nije zahtevano dostavljanje overenog i potpisanog obrasca Sporazuma o integritetu, na samom početku stručne ocene ponuda, članovi Komisije su jednoglasno ocenili da je u predmetnom postupku neophodno uputiti, u pisanoj formi, zahtev svim ponuđačima da dostave originalni primerak overenog i potpisanog obrasca Sporazuma o integritetu. Predmetni Zahtev za pojašnjenje je poslat svim ponuđačima 11.04.2016. godine sa rokom za dostavljanje pojašnjenja 14.04.2016. godine. Svi ponuđači su ispunili traženi zahtev u datom roku.

Tokom postupka pregleda i stručne ocene ponuda, Komisija je utvrdila sledeće:

- 1) Ponuda ponuđača **GPD "Banković" d.o.o. Milentija Popovića bb, Crna trava**, broj ponude: **6276** od **05.04.2016. godine** sa sledećim podacima iz ponude:

<b>Administrativni deo ponude</b>	Ponuda <b>NIJE</b> usaglašena sa administrativnim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije.	
<b>Tehnički deo ponude</b>	S obzirom da ponuda nije usaglašena sa administrativnim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, <b>nije vršena stručna ocena tehničkog dela ponude.</b>	
<b>Finansijski deo ponude</b>	<b>Ukupna cena u EUR bez PDV</b>	<b>6.887.891,81 EUR</b>
	Avans u RSD bez PDV	20 %
	S obzirom da ponuda nije usaglašena sa administrativnim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, <b>nije vršena provera računskih grešaka u finansijskoj ponudi, niti njena</b>	

	<b>stručna ocena.</b>
<b>Rok važenja ponude</b>	90 dana od dana otvaranja ponuda.

#### a) Ocena administrativne usaglašenosti ponude

Analizom ponude i dokumentacije priložene uz ponudu, Komisija je konstatovala da je **ponuda usaglašena** sa sledećim administrativnim uslovima/kriterijumima predviđenim tenderskim dosijeom, odnosno Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 22.1: *Provera administrativne usaglašenosti ponuda*, tako što je utvrdila da:

- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 3: *Učešće*, podtačke (1) do (3), član 11: *Sadržaj i prezentacija ponuda* i član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač* ponuda kompletna;
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 10: *Jezik ponude*, je jezik ponude odgovarajući;
- U skladu sa Zahtevom za pojašnjenja Sporazum o Integritetu je potpisan;
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 3: *Učešće*, ponuđač ispunjava sve obavezne uslove za kvalifikaciju, odnosno:
  - U skladu sa članom 3.1.1 i članom 3.2.1, ponuđač je registrovan kod nadležnog organa;
  - U skladu sa članom 3.1.2 i članom 3.2.2, ponuđač nije kažnjavan za navedena krivična dela;
  - U skladu sa članom 3.1.3 i članom 3.2.3 ponuđač je platio dospele poreze i druge obaveze u skladu sa propisima Republike Srbije;
  - U skladu sa članom 3.1.5. i članom 3.2.5. ponuđač je ispunio obaveze prema važećim propisima koji se odnose na zaštitu na radu, zapošljavanje i uslove rada, zaštitu životne sredine, i da nema zabranu obavljanja delatnosti koja je na snazi u vreme podnošenja ponude.

Analizom ponude i dokumentacije priložene uz ponudu, Komisija je konstatovala da ponuda **NIJE** usaglašena sa sledećim administrativnim uslovima/kriterijumima predviđenim tenderskim dosijeom, odnosno Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 22.1: *Provera administrativne usaglašenosti ponuda*, tako što je utvrdila da:

- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 12.1.1. i Sveskom 1, Odeljak 2: *Obrazac ponude prilog ponudi*, **Obrazac ponude NIJE adekvatno popunjen**;
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 12.1.1. i Sveskom 1, Odeljak 2: *Obrazac ponude prilog ponudi*, **Izjava ponuđača NIJE adekvatno popunjena**;

Uvidom u predmetnu ponudu utvrđeno je da je ponuđač dostavio:

- *Obrazac ponude* u kome nije propisno upisan broj nabavke, naziv ugovora, mesto i datum.

- *Izjavu ponuđača* u kojoj, u tački 8. nije naznačeno da li je ponuđač konzorcijum ili ne, mada se iz ostatka dokumentacije može zaključiti da ponuđač nastupa samostalno.
  - Dodatak ponudi za ugovor o izvođenju radova u kome nije propisno popunjen broj nabavke, naziv ugovora, dok su u ćeliji *Naziv i adresa inženjera* data imena svih predloženih inženjera bez adrese, umesto *Ključnog stručnjaka: Predstavnik izvođača – Direktor projekta.*
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12.1.11, član 14: *Period važenja ponude*, član 15: *Garancija za ozbiljnost ponude* i Sveskom 1, Odeljak 3: *Model garancije za ozbiljnost ponude*, priloženo sredstvo obezbeđenja za ozbiljnost ponude NE sadrži sve tražene elemente u ispravnom obliku.

Uvidom u predmetnu ponudu utvrđeno je da je ponuđač dostavio Tendersku garanciju za ozbiljnost ponude na traženom obrascu i u traženom iznosu od 211.100,00 evra, sa rokom važenja tenderske garancije za ozbiljnost ponude do 19.08.2016. godine.

Rok važenja sredstva obezbeđenja za ozbiljnost ponude, odnosno Garancije za ozbiljnost ponude je do 19.08.2016. godine, što je 14 dana kraće od roka zahtevanog tenderskom dokumentacijom (važeća najmanje (60) šezdeset dana nakon isteka važenja ponude, pri čemu je period važenja ponuda najmanje 90 dana od dana isteka roka za podnošenje ponuda, odnosno 150 dana, t.j. do 02.09.2016. godine).

#### b) Konačna ocena ponude

Nakon sprovedene provere administrativne usaglašenosti sa svim uslovima/kriterijumima iz tenderske dokumentacije, Komisija je utvrdila da ponuda ponuđača **GPD "Banković" d.o.o. Milentija Popovića bb, Crna trava, broj ponude: 6276 od 05.04.2016. godine, nije usaglašena** sa svim uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, da **poseduje bitne nedostatke**, te se stoga ponuda odbija kao **neprihvatljiva**.

S obzirom da ponuda nije usaglašena sa administrativnim uslovima/kriterijumima iz tenderske dokumentacije, nije vršena stručna ocena tehničkog dela ponude, provera računskih grešaka u finansijskoj ponudi i stručna ocena finansijske ponude.

- 2) Zajednička Ponuda ponuđača **"GAT" d.o.o. Novi Sad, Bulevar oslobođenja 30/a, Novi Sad i "Deneza M Inženjering", Vinogradska 110, Beograd, broj ponude: 6277 od 05.04.2016. godine** sa sledećim podacima iz ponude:

<b>Administrativni deo ponude</b>	Ponuda je usaglašena sa administrativnim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije.	
<b>Tehnički deo ponude</b>	Ponuda <b>NIJE</b> usaglašena sa kriterijumima za izbor i tehničkim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije.	
<b>Finansijski deo ponude</b>	<b>Ukupna cena u EUR bez PDV</b>	<b>7.025.556,99 EUR</b>

	Avans u RSD bez PDV	20 %
	S obzirom na to da ponuda nije usaglašena sa kriterijumima za izbor i tehničkim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, <b>nije vršena provera računskih grešaka u finansijskoj ponudi niti njena stručna ocena.</b>	
<b>Rok važenja ponude</b>	90 dana od dana otvaranja ponuda.	

#### a) Ocena administrativne usaglašenosti ponude

Analizom ponude i dokumentacije priložene uz ponudu, Komisija je konstatovala da je **ponuda usaglašena** sa administrativnim uslovima/kriterijumima predviđenim tenderskom dokumentacijom, odnosno Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 22.1: *Provera administrativne usaglašenosti ponuda*, tako što je utvrdila da:

- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 3: *Učešće*, podtačke (1) do (3), član 11: *Sadržaj i prezentacija ponuda* i član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač* ponuda kompletna;
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 10: *Jezik ponude*, je jezik ponude odgovarajući;
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 12.1.1 i Sveskom 1, Odeljak 2: *Obrazac ponude prilog ponudi*, Obrazac ponude je adekvatno popunjen;
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač* tačka 12.1.1. i Sveskom 1, Odeljak 2: *Obrazac ponude prilog ponudi*, Izjava ponuđača je adekvatno popunjena;
- U skladu sa Zahtevom za pojašnjenja Sporazum o Integritetu je potpisan;
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 3: *Učešće*, ponuđač ispunjava sve obavezne uslove za kvalifikaciju, odnosno:
  - U skladu sa članom 3.1.1 i članom 3.2.1, ponuđač je registrovan kod nadležnog organa;
  - U skladu sa članom 3.1.2 i članom 3.2.2, ponuđač nije kažnjavan za navedena krivična dela;
  - U skladu sa članom 3.1.3 i članom 3.2.3 ponuđač je platio dospele poreze i druge obaveze u skladu sa propisima Republike Srbije;
  - U skladu sa članom 3.1.5. i članom 3.2.5. ponuđač je ispunio obaveze prema važećim propisima koji se odnose na zaštitu na radu, zapošljavanje i uslove rada, zaštitu životne sredine, i da nema zabranu obavljanja delatnosti koja je na snazi u vreme podnošenja ponude.
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12.1.11, član 14: *Period važenja ponude*, član 15: *Garancija za ozbiljnost ponude* i sveskom 1, odeljak 3: *Model garancije za ozbiljnost ponude*, priloženo sredstvo obezbeđenja za ozbiljnost ponude sadrži sve tražene elemente u ispravnom obliku.

#### **b) Ocena kriterijuma za izbor i tehničke usaglašenosti ponude**

Daljom analizom ponude i dokumentacije priložene uz ponudu, članovi Komisije su jednoglasno ocenili da je za potrebe ocene ispunjenosti kriterijuma za izbor i tehničke usaglašenosti, potrebno pribaviti dodatne informacije od ponuđača. S tim u vezi, Komisija je 13.04.2016. godine uputila, u pismenoj formi, zahtev za pojašnjenjem predmetnom ponuđaču, kojim su tražene sledeće informacije:

- 1) Za referentni projekat: **Radovi na izgradnji studentskog doma – hrišćanskog kolegijuma Evropa u Novom Sadu**, traženo je da se dostavi ukupna vrednost radova sa preciziranom valutom, kao i kompletna okončana situacija i predmetni ugovor. Ponuđač nije u potpunosti postupio u skladu sa ovim zahtevom jer nije dostavio traženi ugovor, niti kompletnu okončanu situaciju (dostavio je samo prvu i poslednju stranu).
- 2) Za referentni projekat: **Građevinski radovi na objektu Elektro škole u Novom Sadu**, traženo je da se dostavi ukupna vrednost radova za koje je odgovoran izvođač, odnosno **GAT d.o.o. Novi Sad kao vodeći član** zajedničke ponude/konzorcijuma, sa preciziranom valutom, kao i kompletna okončana situacija i predmetni ugovor. Ponuđač nije u potpunosti postupio u skladu sa ovim zahtevom jer nije dostavio traženi ugovor.
- 3) Ključni stručnjak: predstavnik izvođača – direktor projekta: diplomirani građevinski inženjer: Zoran Đenadija, traženo je da se dostave potvrde za projekte navedene u predmetnoj biografiji – Obrascu 4.6.1.3, tačka 13. Profesionalno iskustvo kojim se dokazuje iskustvo na sličnim projektima u periodu od najmanje pet godina, overene i potpisane od strane poslodavca na projektu. Ponuđač je dostavio svu traženu dokumentaciju.
- 4) Ključni stručnjak: odgovorni izvođač radova – diplomirani građevinski inženjer: Ivan Šćiban, s obzirom da se iz priložene biografije – Obrazac 4.6.1.3, tačka 13. Profesionalno iskustvo, nije jasno videlo iskustvo na projektima, traženo je da se dostavi lista referentnih projekata na kojima je ključni stručnjak radio najmanje u periodu od tri godine, kao i potvrde za projekte navedene na listi, overene i potpisane od strane poslodavca na projektu. Ponuđač nije u potpunosti postupio u skladu sa ovim zahtevom jer nije dostavio overene i potpisane potvrde od svih poslodavaca sa referentnih projekata.

Ponuđač je odgovorio na zahtev u datom roku.

Analizom ponude i dokumentacije priložene uz ponudu, kao i odgovora na zahtev za pojašnjenjem od 20.04.2016. godine, Komisija je konstatovala da **je ponuda usaglašena** sa sledećim kriterijumima za izbor i tehničkim specifikacijama predviđenim tenderskom dokumentacijom, odnosno Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, i Odeljak 4: *Upitnik*, tako što je utvrdila da:

#### **Ispunjenost kriterijuma za izbor:**

- U skladu sa članom 12.2 tačka 1: *Ekonomski i finansijski kapacitet* predmetni ponuđač poseduje poslovni prihod (definisano kao obračun završenih i radova koji su u toku) od ukupno 10.000.000 evra za poslednje tri godine (2012, 2013, 2014) u izvođenju radova na izgradnji, dogradnji i rekonstrukciji, pri čemu vodeći partner zadovoljava više od 50% (pedeset procenata) ovog uslova.

- U skladu sa članom 12.2 tačka 5: *Finansijski kapaciteti* predmetni ponuđač je demonstrirao, dokumentom izdatim od strane poslovne banke, da su mu dostupna ili da ima na raspolaganju likvidna sredstva i/ili kreditne linije i/ili druga finansijska sredstva, dovoljna da ispuni zahteve u pogledu novčanog toka u periodu realizacije ugovora od minimum 14 (četnaest) meseci, koji je procenjen (novčani tok) na protivvrednost od najmanje 1.5 miliona evra.
- U skladu sa članom 12.2 tačka 4: *Kapaciteti u pogledu mehanizacije i opreme*, predmetni ponuđač poseduje ili ima pristup traženoj mehanizaciji i opremi za izvođenje građevinskih, građevinsko-zanatskih i svih instalaterskih radova na objektu, datoj u predmetnoj tački tenderske dokumentacije.

### **Tehničke specifikacije**

- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 12.1.4, jesu date:
  - Opšte informacije o ponuđaču (Sveska 1, Odeljak 4, Obrazac 4.1);
  - Organizaciona šema (Sveska 1, Odeljak 4, Obrazac 4.2);
  - Punomoćje (Sveska 1, Odeljak 4, Obrazac 4.3);
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 12.1.8, i Odeljkom 4, obrazac 4.6.3 jeste dat:
  - Plan i program rada sa kratkim opisom osnovnih zadataka, u kojem se prikazuje redosled i predloženi vremenski raspored izvršavanja zadataka, sa detaljno predstavljenim svim radovima na građevini kao i detaljan opis metoda rada;
  - Pregled kritičnih kontrolnih tačaka sa vremenskim rasporedom i dužnostima zaposlenih na realizaciji ugovora;
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 12.1.8, i Odeljkom 4, Obrazac 4.6.5 date su Informacije o ponuđačima koji učestvuju u zajedničkoj ponudi/konzorcijumu (Obrazac 4.6.5);
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 12.1.8, i Odeljkom 4, Obrazac 4.6.6 dat je Pregled sistema za osiguranje kvaliteta koji će biti korišćeni (Obrazac 4.6.6).
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 12.1.8, i Odeljkom 4, Obrazac 4.6.7 dati su Detalji o smeštaju za Inženjera.
- U skladu sa Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, tačka 12.1.8, i Odeljkom 4, Obrazac 4.6.8 priložen je obrazac za dodatne informacije.

Analizom ponude i dokumentacije priložene uz ponudu, kao i odgovora na zahtev za pojašnjenje od 20.04.2016. godine, Komisija je konstatovala da ponuda **NIJE usaglašena** sa kriterijumima za izbor i tehničkim specifikacijama predviđenim tenderskom dokumentacijom, odnosno Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: *Informacije/dokumenti koje dostavlja ponuđač*, i Odeljak 4: *Upitnik*, tako što je utvrdila da:

### **Ispunjenost kriterijuma za izbor:**

- U skladu sa članom 12.2 tačka 2: *Tehnički kapacitet* ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov iz drugog stava, konkretno da vodeći član grupe ponuđača GAT d.o.o. Novi Sad



ima kompletno izvedene radove, po vrsti koju će vršiti na predmetnom objektu, na izgradnji, dogradnji ili rekonstrukciji do potpune funkcionalnosti najmanje 1 (jednog) stambenog, poslovnog, poslovno-stambenog, stambeno-poslovnog, objekta javne namene (administracija, školstvo, zdravstvo, sudstvo, vojska, policija), izuzimajući objekte tipa hala, hangara, natkrivenih površina, garaža, minimalne BRGP 10.000m<sup>2</sup> (deset hiljada) novoizgrađenog, dograđenog ili rekonstruisanog prostora, u poslednjih pet godina (2011, 2012, 2013, 2014, 2015). Kako je uslov iz prvog stava istog člana ispunjen preko člana grupe ponuđača Deneza M Inženjering, za kojeg su dostavljeni dokazi da poseduje iskustvo u izvođenju radova, kao vodeći izvođač, na 2 (dva) projekta slične prirode i/ili složenosti kao predloženi ugovor – izgradnja, dogradnja ili rekonstrukcija do potpune funkcionalnosti stambenog, poslovnog, poslovno-stambenog, stambeno-poslovnog, objekta javne namene (administracija, školstvo, zdravstvo, sudstvo, vojska, policija), izuzimajući objekte tipa hala, hangara, natkrivenih površina, garaža, grupa ponuđača je bila u obavezi da dokaže ispunjenost uslova iz drugog stava za člana grupe ponuđača GAT d.o.o. Novi Sad, što nije učinila.

Ponuđač je uz ponudu dostavio popunjen Obrazac 4.6.4 *Iskustvo izvođača radova* u kojem su navedena 4 referentna projekta i to:

#### **Za GAT d.o.o. Novi Sad**

- Radovi na izgradnji studentskog doma – hrišćanskog kolegijuma Evropa, u Novom Sadu
- Građevinski radovi na objektu Elektro škole, u Novom Sadu

#### **Za Deneza M Inženjering**

- Naučno tehnološki park Zvezdara
- Stambeni objekat 2Đ, naselje “Stepa Stepanović”, Beograd

Komisija je, na osnovu podataka navedenih u priloženim Obrascima 4.6.4 i 4.6.5 utvrdila da referentni projekti člana grupe ponuđača Deneza M Inženjering, ispunjavaju uslov iz člana 12.2. tačka 2, prvi stav.

Komisija je, na osnovu podataka navedenih u priloženom Obrascu 4.6.4, kao i na osnovu naknadno dostavljenih pojašnjenja, utvrdila da projekti vodećeg člana grupe GAT d.o.o. Novi Sad, ne ispunjavaju uslov iz člana 12.2. tačka 2, drugi stav. Konkretno:

**Za projekat Radovi na izgradnji studentskog doma – hrišćanskog kolegijuma Evropa**, bruto-građevinske površine objekta 11.353 m<sup>2</sup>, u vrednosti od 59.607.753,60 RSD, Komisija je, usled očigledne disproporcije između površine objekta i vrednosti radova, tražila da se dostavi ugovor sa investitorom, kao i celokupna okončana situacija. Ponuđač je, umesto traženog ugovora, dostavio dopis (bez datuma i zavodnog broja) u kome navodi da je (GAT) izvodio radove na IV fazi izgradnje objekta studentskog doma hrišćanskog kolegijuma Evropa u N. Sadu. Takođe, ponuđač je, umesto zahtevane celokupne okončane situacije, dostavio samo prvu i poslednju stranu iste na iznos od 59.409.607,20 RSD. Na osnovu raspoloživih informacija, Komisija nije mogla da utvrdi da navedeni projekat ispunjava uslove iz člana 12.2. tačka 2. Uslov iz prvog stava nije ispunjen jer iz dopisa proizilazi da je GAT bio izvođač samo na jednoj fazi izgradnje objekta od 11.353 m<sup>2</sup>, ali ne i vodeći izvođač na izgradnji, dogradnji ili rekonstrukciji do potpune funkcionalnosti stambenog, poslovnog, poslovno-stambenog, stambeno-poslovnog, objekta javne namene (administracija, školstvo, zdravstvo, sudstvo, vojska, policija), izuzimajući objekte tipa hala, hangara, natkrivenih površina, garaža (s tim da

objekat mora biti minimalne BRGP 10.000m<sup>2</sup> novoizgrađenog, dograđenog ili rekonstruisanog prostora), kako je zahtevano predmetnim uslovom. Uslov iz drugog stava takođe nije ispunjen jer iz dostupnih informacija je očigledno da GAT d.o.o. na navedenom projektu nije izveo kompletne radove na izgradnji objekta minimalne BRGP 10.000m<sup>2</sup>. Ponuđač je bio dužan da za GAT d.o.o. prikaže referentni projekat koji podrazumeva da je isti izvodio kompletne radove na izgradnji objekta jer je u Obrascu 4.6.5 Podaci o zajedničkoj ponudi/konzorcijumu, u tački 4.6.5.7, navedeno da će GAT d.o.o. izvoditi sve projektom predviđene vrste radova.

Za **projekat Građevinski radovi na objektu Elektro škole**, u Novom Sadu, bruto-građevinske površine objekta 10.000 m<sup>2</sup> (okruglo), u vrednosti od 17.592.678,26 RSD, Komisija je tražila da se dostavi ugovor sa investitorom, kao i celokupna okončana situacija. Ponuđač je, umesto traženog ugovora, dostavio Sporazum o zajedničkom izvršenju javne nabavke na rekonstrukciji krovne konstrukcije i zameni krovnog pokrivača EŠ „Mihajlo Pupin” u Novom Sadu, Futoška 17, između članova grupe ponuđača GAT, kao vodećeg člana i NPN Gradnja, kao člana, iz kojeg se vidi da je GAT vodeći izvođač radova, ali iz kojeg se takođe vidi da je predmet ugovora rekonstrukcija krovne konstrukcije i zamena krovnog pokrivača, a ne radovi na rekonstrukciji celog objekta. Na osnovu raspoloživih informacija, Komisija je utvrdila da navedeni projekat ne ispunjava uslove iz člana 12.2. tačka 2. Uslov iz prvog stava nije ispunjen jer se iz dokumentacije lako može zaključiti, s obzirom da se radi o rekonstrukciji krova, da projekat ne obuhvata 10.000 m<sup>2</sup> rekonstruisanog prostora, kao što se navedenim uslovom zahteva. Uslov iz drugog stava takođe nije ispunjen jer iz dostupnih informacija je očigledno da GAT d.o.o. Novi Sad na navedenom projektu nije izveo kompletne radove na izgradnji, niti dogradnji, niti rekonstrukciji objekta, prostora minimalne BRGP 10.000m<sup>2</sup>. Ponuđač je bio dužan da za GAT d.o.o. prikaže referentni projekat koji podrazumeva da je isti izvodio kompletne radove na izgradnji, dogradnji ili rekonstrukciji objekta jer je u Obrascu 4.6.5 Podaci o zajedničkoj ponudi/konzorcijumu, u tački 4.6.5.7, navedeno da će i GAT d.o.o. i Deneza M Inženjering izvoditi sve projektom predviđene vrste radova u odnosu 75% prema 25% u korist GAT d.o.o.

- U skladu sa članom 12.2 tačka 3: *Profesionalni kapacitet*, ponuđač je imenovao lica koja će biti angažovana na projektu (Obrazac 4.6.1.2) na svim pozicijama datim u navedenom članu pri čemu svako od imenovanih lica poseduje važeće tražene licence od strane Inženjerske komore Srbije, dostavio je biografije u skladu sa obrascem 4.1.6.3 za sve ključne stručnjake, ali nije dokazao ispunjenost uslova u pogledu minimalnog iskustva u sličnim projektima za ključne stručnjake i to za:
  - Ključni stručnjak: odgovorni izvođač radova - diplomirani građevinski inženjer. Komisija nije mogla na osnovu priložene biografije jasno da utvrdi iskustvo na relevantnim projektima za Ivana Šćibana, zbog čega je od ponuđača traženo da dostavi listu referentnih projekata na kojima je ključni stručnjak radio najmanje u periodu od tri godine, sa potvrđama overenim i potpisanim od strane poslodavca na projektu. Ponuđač je dostavio listu projekata, s tim da je potvrdu poslodavca dostavio samo za projekte od 2015. godine do danas i to od GAT d.o.o. Ponuđač nije dostavio potvrde poslodavaca za preostale projekte navedene u listi.

**c) Konačna ocena ponude**

Nakon sprovedene provere administrativne usaglašenosti, kao i ocena kriterijuma za izbor i tehničke usaglašenosti ponude sa svim uslovima/kriterijumima iz tenderske dokumentacije, Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača "GAT" d.o.o. Novi Sad, Bulevar oslobođenja 30/a, Novi Sad i "Deneza M Inženjering", Vinogradska 110, Beograd, broj ponude: 6277 od 05.04.2016. godine, nije usaglašena sa svim uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, da poseduje bitne nedostatke, te se stoga ponuda odbija kao neprihvatljiva.

S obzirom na to da ponuda jeste usaglašena sa administrativnim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, ali **NIJE** usaglašena sa kriterijuma za izbor i tehničkim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, nije vršena provera računskih grešaka u finansijskoj ponudi niti stručna ocena finansijske ponude.

- 3) Ponuda ponuđača **Konzorcijum "Jugogradnja" d.o.o. Velizara Kosanovića 22, Beograd i "Elkoms" d.o.o., Južni bulevar 144/303a, Beograd**, broj ponude: 6278 od 05.04.2016. godine sa sledećim podacima iz ponude:

<b>Administrativni deo ponude</b>	Ponuda je usaglašena sa administrativnim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije.	
<b>Tehnički deo ponude</b>	Ponuda <b>NIJE</b> usaglašena sa kriterijumima za izbor i tehničkim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije.	
<b>Finansijski deo ponude</b>	<b>Ukupna cena u EUR bez PDV</b>	<b>6.256.814,52 EUR</b>
	Avans u RSD bez PDV	20 %
	S obzirom na to da ponuda nije usaglašena sa kriterijumima za izbor i tehničkim zahtevima i uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, <b>nije vršena provera računskih grešaka u finansijskoj ponudi niti njena stručna ocena.</b>	
<b>Rok važenja ponude</b>	90 dana od dana otvaranja ponuda.	

**a) Ocena administrativne usaglašenosti ponude**

Analizom ponude i dokumentacije priložene uz ponudu, Komisija je konstatovala da je ponuda usaglašena sa administrativnim uslovima/kriterijumima predviđenim tenderskom dokumentacijom, odnosno Sveskom 1, Odeljak 1: *Uputstvo ponuđačima*, član 12: