

На основу члана 7. став 1. тачка 2) подтачка (2) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Оквирног уговора закљученог између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије о Регионалном програму стамбеног збрињавања од 25.10.2013. године, Уговора о донацији између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом четвртог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања од 06. новембра 2014. године, члана 16. став 1. тачка 2) Одлуке о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу за управљање пројектима у јавном сектору ("Службени гласник РС", број 51/2010, 72/2013, 24/2014, 65/2014, 110/2016 и 26/2017) и члана 53. Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број: 8015 од 29.12.2015. године (Правилник о изменама и допунама Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке бр. 6358 од 10.10.2017. године), а у складу са Водичем за набавку добара, радова и услуга Банке за развој Савета Европе и Приручником о јавним набавкама одобреним од стране Банке за развој Савета Европе, одлучујући по Жалби групе понуђача "Domtera" д.о.о., Дубрава бб, 32252 Дубрава, Република Србија и "Elkoms" д.о.о., Јужни булевар 144/303а, 11000 Београд, Република Србија (у даљем тексту: Подносиоци жалбе), које заступају Бојан Нешковић, директор понуђача "Domtera" д.о.о. и Слободан Тошовић, директор понуђача "Elkoms" д.о.о., на Одлуку о додели уговора број: 6635 од 19.10.2017. године, в.д. директора "Јединице за управљање пројектима у јавном сектору" д.о.о. Београд, Немањина 22-26 (у даљем тексту: "Наручилац"), доноси:

РЕШЕЊЕ

1. Одбија се Жалба Подносилаца жалбе "Domtera" д.о.о., Дубрава бб, 32252 Дубрава, Република Србија и "Elkoms" д.о.о., Јужни булевар 144/303а, 11000 Београд, (заведена код Наручиоца под бројем 6985 од 01.11.2017. године) на Одлуку о додели уговора број: 6635 од 19.10.2017. године, као неоснована.
2. Решење доставити Подносиоцима жалбе у року од 5 дана од дана доношења.

Образложење

У националном отвореном поступку набавке чији је предмет набавка радова – пројектовање и изградња монтажних кућа у оквиру Четвртог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији, број: RHP-W4-PH/NOP1-2016, укупне процењене вредности 77.175.000,00 РСД без ПДВ, група понуђача "Domtera" д.о.о., Дубрава бб, 32252 Дубрава, Република Србија и "Elkoms" д.о.о., Јужни булевар 144/303а, је дана 01.11.2017. године Наручиоцу доставила Жалбу на Одлуку о додели уговора број 6635 од 19.10.2017. године, заведено код Наручиоца под бројем 6985 од 01.11.2017. године (у даљем тексту: Жалба).

Подносиоци жалбе у Жалби наводе следеће:

„Дана 19.10.2017. године на интернет страни Наручиоца објављена је Одлука о додели уговора којом се уговор додељује групи понуђача „Negal Company“ д.о.о. Ивањица и „Јадран“ д.о.о. из Београда са ценом од 76.423.525,30 динара без ПДВ.

Одлуком о додели уговора су нарушена права групе понуђача "Domtera" д.о.о., Дубрава бб, 32252 Дубрава, Република Србија и "Elkoms" д.о.о., Јужни булевар 144/303а, те нису правилно оцењене и узете у обзир све чињенице приликом отварања и евалуације понуда и изабрана понуда не испуњава услове за доделу уговора.

То пре свега из разлога, јер у току јавног отварања понуда, а приликом отварања понуде подносилаца жалбе је члан комисије извршио пресецање и кидање јемственика којим је наша понуда била уредно повезана. То не би требало да чуди да се у одлуци која се побија овом

жалбом не наводи да група понуђача – подносиоци жалбе не испуњавају административне услове.

Само образложење побијане Одлуке је контрадикторно и неразумљиво јер на страни 4 у последњем пасусу доносилац одлуке наводи да члан групе понуђача “Elkoms” д.о.о. Београд није доставио потврду о броју дана блокаде издату од стране НБС за довољан број дана како је то предвиђено позивом за подношење понуда и тендерском документацијом, јер је понуда која је достављена обухватила период од 01.01.2011. године па до 10.07.2017. године.

Позивом је наведено а и у тачки 12.1.6 Водича да се потврда о блокади доставља за последњих 12 месеци. Дакле не стоји образложење доносиоца одлуке у том погледу неусаглашености са административним условима.

Надаље, нетачан је навод да подносиоци жалбе нису доставили биографију за кључног стручњака Војина Салапуру јер је иста била саставни део понуде, односно документације, као што је и нетачан навод да нисмо доказали да поседујемо сертификат ISO 9001:2015, те подносиоци ове жалбе захтевају увид у предату понуду и то у присуству свих чланова комисије. У циљу тога захтевамо да нас писаним путем обавестите о одређеном термину и позовете одређеног дана ради увида у списе предмета, како би се неспорно утврдило чињенично стање.

Нетачан и неистинит је навод доносиоца одлуке да подносиоци ове жалбе нису доставили тражене уговоре који доказују искуство у извођењу радова осим уговора ИТВ 357/14 јер је уз понуду достављен довољан број уговора односно референц листа.

Да је Наручилац поступио супротно строго дефинисаним правилима, те да је Одлука донета погрешном оценом и да не може остати на снази, говори и то да је не рачунајући понуду „Standard Invest Group“ која је била финансијски неодржива, најповољнија понуда била управо понуда подносиоца жалбе у износу од 70.900.704,00 динара без ПДВ.

У позиву за достављање понуда и у тендерској документацији – упутству за достављање понуда у одељку 24. Избор понуде, тачка 24.1 јасно се дефинише да је критеријум за избор најнижа понуђена цена. У конкретном случају јасно је да је доносилац погрешно одлучио када је уговор доделио групи понуђача „Negal Company“ д.о.о. Ивањица и „Јадран“ д.о.о. из Београда имајући у виду да је њихова понуда виша за скоро 5,5 милиона динара.“

Изнете наводе Подносилаца жалбе Наручилац сматра неоснованим из следећих разлога:

Пресецање јемственика извршено приликом отварања понуда учињено је из разлога приступа документима достављеним у понуди, односно како би се могла прочитати документација за коју је приликом отварања понуда потребно констатовати да је и достављена. Наиме, документација Подносилаца жалбе је била повезана јемствеником на начин који онемогућава читање и контролу документација приликом отварања понуда, па је једини начин на који би било могуће прочитати документацију у складу са процедуром отварања понуда и утврдити да је документација достављена у складу са конкурсном документацијом јесте био да се пресеке јемственик, што је и учињено приликом отварања понуда.

У супротном, Комисија за набавке не би била у могућности да прочита и утврди присутност документације на отварању понуда тражене конкурсном документацијом, а што би за последицу имало да са у записнику о отварању понуда то констатује као недостатак предметне понуде.

Наручилац посебно истиче да увезивање јемствеником документације која чини понуду није био услов конкурсне документације, па самим тим таква обавеза није ни постојала за понуђаче.

Надаље, Наручилац истиче да је поступку отварања понуда присуствовао и представник понуђача – подносилаца жалбе, као и да присутни представник није изнео примедбе на поступак отварања понуда које би биле унете у записник о отварању понуда. Такође, записник о отварању понуда у који је присутни представник понуђача – Подносилаца жалбе могао да изнесе примедбе на сам поступак отварања понуда, самим тим и примедбу да је председник Комисије за набавку пресекао јемственик, представник понуђача је и потписао,

чиме се сагласио са његовом садржином, односно одредбом записника у којој се констатује да присутни представници понуђача немају примедбе на поступак отварања понуда.

Надаље, битне недостатке на основу којих је понуда Подносилаца жалбе одбијена, и то:

- недостављање биографије за кључног стручњака Војина Салапуру,
- достављање сертификата ISO 9001:2015 у неодговарајућем обиму (понуђач није доставио доказ да је сертифициван за тражени обим: производња, односно није доказао да поседује сертификат ИСО 9001: 2015 (2008) Обим: производња префабрикованих кућа), као и
- недостављање уговора који доказују искуство у извођењу радова,

односно чињеница да понуда не садржи сву документацију захтевану конкурсном документацијом, Комисија за набавку је утврдила прегледом целокупне понуде, односно прегледом оригинала, копије, као и електронске копије понуде, које су по свом садржају истоветне.

У складу са наведеним, несумњиво је утврђено да наведена документација није достављена у понуди или је достављена у непотпуном односно неодговарајућем обиму, те су наводи у жалби који се односе на погрешно утврђено чињенично стање од стране Комисије за набавку у погледу недостављања исте, неосновани и чињенично неутемељени.

Што се тиче недостатка који Подносиоци жалбе наводе везано за потврду НБС о броју дана неликвидности, Наручилац Одлуку о додели уговора, у делу у коме се понуда Подносилаца жалбе одбија, није засновао на наведеном недостатку те исти није оценио као битан. Наиме, иако Подносиоци жалбе у понуди нису доставили потврду НБС о броју дана неликвидности која обухвата период тражен конкурсном документацијом, односно да се достављена потврда односи на период који је за осам дана краћи од траженог, Комисија је претрагом јавно доступних података - на интернет страници органа који издаје наведену потврду (НБС), недвосмислено утврдила да Подносиоци жалбе нису били у блокади и за наведених осам дана и да испуњавају тражени услов у погледу економског и финансијског капацитета.

Имајући у виду све горенаведено, Наручилац је одлучио као у диспозитиву.

Наручилац није разматрао наводе Подносилаца жалбе у вези са увидом у документацију, обзиром да је Наручилац одлучивао по наводима из поднете жалбе, односно да је Подносилац жалбе већ покренуо жалбени поступак.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против решења Наручиоца по жалби није дозвољена жалба.

Доставити:

- Подносиоцима жалбе,
- свим понуђачима
- Комисији за јавну набавку
- а/а.

в.д. директора Наручиоца

Драган Катуча

