

Žalbena komisija u centralizovanim nabavkama u okviru RHP projekta (u daljem tekstu: Žalbena komisija), odlučujući o žalbi Ponuđača „SRMA“ doo Zemun, Vojni put 1.deo 165C/II, podnete od strane punomoćnika Ponuđača advokata Radovana Lopičića iz Beograda, ul. Makedonska 15/4, podnetoj u međunarodnom otvorenom postupku nabavke 302 paketa građevinskog materijala u okviru Trećeg potprojekta Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji, br. RHP-W3-CM/IOP1-2016, za koju je javni poziv za podnošenje ponuda objavljen na Portalu Uprave za javne nabavke i internet stranici Naručioca dana 30. maja 2017. godine, kao i na internet stranici Službenog glasnika EU, Naručioca „Jedinica za upravljanje projektima u javnom sektoru“ doo Beograd, Nemanjina 22-26, u veću sastavljenom od člana Žalbenog tela Aleksandrom Milićevićem, kao predsednika veća, Iboja Stanković i Nemanja Miletić kao ostalih članova veća, na osnovu članova 1.3 i 3.4 Vodiča o radu Žalbene komisije u postupcima javnih nabavki u okviru Stambenog programa u Republici Srbiji (u daljem tekstu: Vodič), na sednici održanoj dana 26.01.2018. godine, donelo je :

REŠENJE

USVAJA SE KAO OSNOVANA žalba Ponuđača „SRMA“ doo Zemun, Vojni put 1.deo 165C/II, i **DELIMIČNO PONIŠTAVA** međunarodni otvoreni postupak nabavke 302 paketa građevinskog materijala u okviru Trećeg potprojekta Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji, br. RHP-W3-CM/IOP1-2016, za koju je javni poziv za podnošenje ponuda objavljen na Portalu Uprave za javne nabavke i internet stranici Naručioca dana 30. maja 2017. godine, kao i na internet stranici Službenog glasnika EU, Naručioca „Jedinica za upravljanje projektima u javnom sektoru“ doo Beograd, Nemanjina 22-26, i to u delu stručne ocene ponuda i u donošenju Odluke o dodeli ugovora br. 6782 od 25.10.2017. godine.

NALAŽE SE Komisiji formiranoj Rešenjem o formiranju komisije za sprovođenje međunarodnog otvorenog postupka nabavke građevinskog materijala u okviru Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji broj: 14961 od 20. decembra 2016. godine, Rešenjem o izmeni rešenja formiranju komisije za sprovođenje međunarodnog otvorenog postupka nabavke građevinskog materijala u okviru Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji broj: 4212 od 18. jula 2017. godine, da u roku od najduže 20 (dvadeset) dana ponovi postupak stručne ocene ponuda, o tome sačini izveštaj o stručnoj oceni ponuda i isti dostavi v.d. direktoru Naručioca sa predlogom za donošenje odgovarajuće odluke.

Obrazloženje

U predmetnom međunarodnom otvorenom postupku nabavke 302 paketa građevinskog materijala u okviru Trećeg potprojekta Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji, br. RHP-W3-CM/IOP1-2016, za koju je javni poziv za podnošenje ponuda objavljen na Portalu Uprave za javne nabavke i internet stranici Naručioca dana 30. maja 2017. godine, kao i na internet stranici Službenog glasnika EU, Naručioca „Jedinica za upravljanje projektima u javnom sektoru“ doo Beograd, Nemanjina 22-26 (u daljem tekstu: Naručilac), Ponuđač „SRMA“ doo Zemun, Vojni put 1.deo 165C/II (u daljem tekstu: žalilac), je podneo žalbu protiv Odluke o dodeli ugovora br. 6782 od 25.10.2017. godine (u daljem tekstu: žalilac).

Predmetna žalba podneta je u fazi nakon donošenja Odluke o dodeli ugovora br. 6782 od 25.10.2017. godine, kojom je ugovor dodeljen Ponuđaču: Zajednička ponuda: „Milošević“ doo, Železnička 46, 37000 Kruševac, R. Srbija i „B.O.S. – Kompani“ doo Jasički put br.19, 37000 Kruševac, R. Srbija (u daljem tekstu: izabrani Ponuđač).

U predmetnoj žalbi, Ponuđač je osporio prihvatljivost ponude izabranog Ponuđača, ukazujući na sledeće:

- da se na strani 6, poslednji stav i prvi stav na strani 7 pobijane odluke navodi da je Komisija konstatovala da izabrani Ponuđač uz svoju ponudu nije dostavio opšte uslove ugovora, ali da je ocenila da ovaj propust nije od značaja za ispravnost ponude, te da sama Komisija, na osnovu čijeg mišljenja je doneta pobijana odluka, konstatuje da je izabrani Ponuđač učinio propust pri donošenju ponude. Dalje, žalilac navodi da nedostavljanje Opštih uslova ugovora uz ponudu predstavlja bitan nedostatak ponude i to iz više razloga: iz razloga što se u uvodnim odredbama Uputstva za Ponuđače – deo A tenderskog dosijea, navodi da se : „ Od Ponuđača se očekuje da pažljivo prouče i poštuju sva uputstva, obrasce, odredbe ugovora i specifikacije sadržane u tenderskom dosijeu. Ukoliko Ponuđač ne podnese ponudu koja sadrži sve tražene informacije i dokumentaciju u utvrđenom roku, ponuda može biti odbijena. Bilo kakve rezerve u odnosu na tenderski dosije nisu prihvatljive i to može biti razlog za automatsko odbijanje ponude bez daljeg razmatranja“, te da se ovom izričitom odredbom Uputstva za Ponuđače ukazuje na to da njegova ponuda može biti odbijena, ukoliko Ponuđač ne podnese ponudu koja sadrži sve tražene informacije i dokumentacije; iz razloga što je u tački 4. stav 4. pod (1) navedeno šta sve ponuda mora da sadrži, te da je u tački i) navedeno da administrativni deo ponude uključuje potpisani i pečatom overeni

Ugovorni sporazum i Opšte i Posebne uslove ugovora, što dalje implicira da iz ove odredbe Uputstva za Ponuđače nedvosmisleno proizlazi da se uz ponudu moraju dostaviti Opšti i Posebni uslovi ugovora, te da činjenica što ponuda najpovoljnijeg Ponuđača ne sadrži Opšte uslove ugovora predstavlja neispunjavanje uslova iz tenderskog dosijea, što predstavlja bitan nedostatak ponude. Dalje se navodi da je stoga, ponudu izabranog Ponuđača, u skladu sa odredbama Uputstva za Ponuđače, ali i odredbama čl. 47. alineja 1 Pravilnika o bližem uređivanju postupka javne nabavke br. 8015, trebalo odbiti bez daljeg razmatranja, te da, kako to Naručilac nije učinio, istovremeno povredio jedno od osnovnih načela javnih nabavki – načelo jednakosti Ponuđača.

- da ponuda izabranog Ponuđača nije sačinjena u skladu sa tenderskim dosijeom u delu koji se odnosi na podizvođače, što je čini neispravnom i nesuglašenom sa tenderskim dosijeom, s obzirom na to da je prema članu 3. tačka 10. Uputstva za Ponuđače Ponuđač bio dužan da u ponudi navede da li će izvršenje nabavke delimično poveriti podizvođaču i da navede procenat ukupne vrednosti nabavke koji će poveriti podizvođaču, a koji ne može biti veći od 50 %, kao i to da je izabrani Ponuđač u tački 8. Obrasca ponude naveo da ima podizvođača čiji ime nije naveo, niti dao izjavu da vrednost nabavke koju će poveriti podizvođaču nije veća od 50 %;
- da je u konkursnoj dokumentaciji, Tehnički kapacitet Ponuđača. Transportni kapacitet, Mehanizacija i oprema, definisano da Ponuđač mora da raspolaže sa najmanje 3 komada kamiona sa rukom za utovar, minimalne nosivosti 2 tone od čega 2 u vlasništvu; zatim, 3 komada kamiona minimalne nosivosti 2 tone od čega 2 u vlasništvu; kao i, 3 komada viljuškara od čega 2 u vlasništvu, te da je u skladu sa navedenim, Naručilac nedvosmisleno definisao kao traženi uslov da svi Ponuđači koji učestvuju u postupku nabavke moraju da dokažu da poseduju u traženom broju vlasništva vozila navedene nosivosti. Pored navedenog, Ponuđač navodi da je Pravilnikom o podeli motornih i priključnih vozila i tehničkim uslovima za vozila u saobraćaju na putevima (Sl. Glasnik RS br. 40/2012, 102/2012, 19/2013, 41/2013, 102/2014, 41/2015, 78/2015, 111/2015, 14/2016, 108/2016, 7/2017 – ispr. I 63/2017), u članu 11., navedena podela vozila prema obliku karoserije, vrste M, N i O, koja se dalje razvrstavaju na putnička vozila vrste M1, M2 i M3; motorna vozila vrste N: (1) BA kamion – koji jeste vozilo koje je projektovano i konstruisano isključivo ili prvenstveno za prevoz tereta... (3) BC tegljač – jeste vučno vozilo koje je projektovano i konstruisano prvenstveno za vuču prikolica. Takođe, Ponuđač navodi da iz navedenog proizlazi da je Pravilnikom kamion definisan kao vozilo projektovano i konstruisano isključivo ili prvenstveno za prevoz tereta, a tegljač je definisan kao vučno vozilo prvenstveno za vuču

poluprikolica. Dalje se navodi, da je izabrani Ponuđač u Obrascu 4 – deo A tenderske dokumentacije – Mehanizacija i oprema prikazao vozilo registarske oznake KS037-UZ, marke DF, MODEL 430, nosivosti 0 tona , kategorije teretno vozilo, namene tegljač, zajedno sa priključnim vozilom nosivosti 25 tona, kao i vozilo registarske oznake KS078-RP, marke Volvo, Model FH 42T, nosivosti 0 tona , kategorije teretno vozilo, namene tegljač, zajedno sa priključnim vozilom nosivosti 27,2 tone, te da iz ovoga proizlazi da je izabrani Ponuđač u ponudi prikazao dva vozila tegljač, nosivosti 0 tona, što prema načinu na koji je u Pravilniku definisan tegljač – vučno vozilo konstruisano prvenstveno za vuču poluprikolica, ukazuje na to da su ta dva tegljača morala ispunjavati traženi uslov iz konkursne dokumentacije – da imaju nosivost dve tone, te da, stoga, navedeni tegljači iz ponude najpovoljnijeg Ponuđača ne ispunjavaju uslov iz konkursne dokumentacije. Dalje se navodi, da obavezujuće Uputstvo saobraćajne policije na koje se Odluka poziva, a po kojem se teretno vozilo namene tegljač i priključno vozilo smatraju jednim skupom vozila čija se nosivost sagleda u celini, ne otklanja navedeni nedostatak u ponudi najpovoljnijeg Ponuđača. Pored navedenog, Ponuđač ukazuje na to da su zainteresovani Ponuđači imali mogućnost da u pisanom obliku zatraže od Naručioca dodatne informacije ili pojašnjenja u vezi sa pripremanjem ponude, pri čemu su mogli da ukažu Naručiocu na eventualno uočene nedostatke i nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji, što je eksplicitno definisano čl. 63 ZJN – Izmene i dopune konkursne dokumentacije, kao i čl. 3.9.2 – tenderske dokumentacije, Vodiča za nabavku dobara, radova i usluga Banke za razvoj Saveta Evrope, te da u roku za podnošenje ponuda izabrani Ponuđač nije uputio zahtev za pojašnjenje koji se odnosi na definisani uslov tehničkog kapaciteta Ponuđača, niti je ukazao na same nedostatke jasno i nedvosmisleno;

U nastavku, Ponuđač ukazuje da je Uputstvu za Ponuđače, u odeljku Transportni kapacitet, pod br. 1, navedeno da Ponuđač mora imati kamion sa rukom za utovar, minimalne nosivosti 2 tone, te da iz toga proizlazi da Ponuđač mora da ima kamion nosivosti 2 tone, ali i ruku (kran) nosivosti 2 tone, te da izabrani Ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov za ruku na kamionu koji je u ponudi naveo u Obrascu 4 – Mehanizacija i oprema, pod rednim brojem 1 – kamion sa rukom za utovar – *Steyer*, te da u Uverenju AMSS, na koje se Odluka poziva, nije naveden tip dizalice (ruke), čime izabrani Ponuđač nije dokazao zahtevanu nosivost ruke, pritom, ne dostavljajući bilo koji dokument iz koga bi zahtevani podatak nosivosti ruke bio dostupan.

Dalje se navodi, da je Uputstvu za Ponuđače, u odeljku Transportni kapacitet, pod br. 3, navedeno da Ponuđač ima 3 viljuškara od čega 2 u vlasništvu, te da viljuškar može biti palentni ili auto viljuškar, te da shodno navedenom, Ponuđači moraju dostaviti dokaze da raspolažu

auto viljuškarom jer je on potreban radi utovara i istovara materijala u kamion i iz kamiona na terenu, na šta ukazuje i deo Ugovornog sporazuma u kojem je navedeno „ uneti ugovorenu cenu – DDP + istovar“. Takođe, Ponuđač navodi da budući da građevinski materijal specificiran u dokumentu Aneks 2 – Struktura cena obuhvata i drvenu građu i armaturno gvožđe koje nije paletiranom jasno je da je autoviljuškar transportno sredstvo koje jedino može da utovari i istovari nepaletirani materijal, za šta paletni viljuškar nije adekvatan. Pored navedenog, Ponuđač ukazuje na to da je izabrani Ponuđač u *Obrascu 4* pod rednim brojevima 7,8 i 9 naveo viljuškare sa pripadajućim tehničkim podacima, a kao jedini dokaz o njihovom vlasništvu dostavio je Popisnu listu osnovnih sredstava, a s obzirom na to da, Popisna lista osnovnih sredstava ne predstavlja dokument, dokaz o vlasništvu koji je bilo obavezno dostaviti uz ponudu u skladu sa čl. 3.11.2 b), te da, pored navedenog, viljuškari pod rednim brojem 7,8 i 9 navedeni u *Obrascu 4 – Mehanizacija i oprema*, nisu upisani u dostavljenju popisnu listu, te da su, u popisnoj listi, na mestima koje je izabrani Ponuđač markirao, navedeni „ Viljuškar 3, 4 i 5“, koji se ne mogu poistovetiti sa viljuškari navedenim u *Obrascu 4*, jer nije dostavljen ni jedan dokument ili podatak koji na to ukazuje, te da iz navedenog proizlazi da izabrani Ponuđač nije dokazao da raspolaže mehanizacijom i opremom navedenom u tenderskom dosijeu;

- da su neprihvatljivi podaci izabranog Ponuđača u vendors listi, uzimajući u obzir da je izabrani Ponuđač za stavku 6. Poliazbitol (hladni premaz za hidroizolaciju) i stavku 6.4 Kondor V-3 (hidroizolaciona traka) naveo da je proizvođač BIM AD Sveti Nikola, te da se u proizvodnog programu BIM AD Sveti Nikola ne nalaze navedeni proizvodi, što ponudu čini neprihvatljivom jer je izabrani Ponuđač ponudio proizvode koje u ponudi označeni proizvođač ne proizvodi;
- da je izabrani Ponuđač za određene proizvode ponudio neuobičajeno niske cene, i to za proizvode : 4.3 – lepak za keramičke pločice, fleksibilni; za poziciju 7.1 – Ulazna vrata pd PVC-a; za poziciju 7.2 – Prozori od PVC-a; i poziciju 7.4 – Balkonska vrata od PVC-a, za koje je ponuđena cena za 20% niža od tržišnih cena, što ukazuje da izabrani Ponuđač po navedenim cenama ne može isporučiti navedenu robu u zahtevanom kvalitetu *Aneksa 1 – Tehnički zahtevi i standardi*, te da se činjenica da su ponuđene cene neuobičajeno niske može utvrditi poređenjem cena iz ponude sa ponuđenim cenama istog Ponuđača u ranijim nabavkama, zbog čega je, Komisija za nabavku, morali pri analizi ponude najpovoljnijeg Ponuđača da analizira razliku u sada ponuđenim cenama od cena ponuđenih u ranijim postupcima nabavke, te da, sve navedeno, pruža osnovanu sumnju da izabrani Ponuđač ne može ispuniti predmet nabavke, uzimajući u obzir da izabrani Ponuđač

nudi isporuku navedenih količina u količinama koje daleko prevazilaze količine koje je on prometovao u prethodnom višegodišnjem periodu, te da je zaista neprihvatljivo da može obezbediti navedene proizvode u velikim količinama i po neuobičajeno niskim cenama datim u ponudi, te da je, zbog svega navedenog, izabrani Ponuđač u ukupnoj ceni bio jeftiniji od žalioca;

- da je Naručilac, usvajajući žalbu izabranog Ponuđača na svoju prethodnu Odluku, povredio osnovna načela javnih nabavki definisanih Zakonom o javnim nabavkama, Vodičem za nabavku dobara, radova i usluga Banke za Razvoj Saveta Evrope, i to : načelo efikasnosti i ekonomičnosti, jer je Naručilac dužan da u postupku nabavke pribavi dobra, usluge i radove odgovarajućeg kvaliteta, imajući u vidu svrhu, namenu i vrednost javne nabavke, kao i uslove definisane konkursnom dokumentacijom; načelo obezbeđivanja konkurencije, jer je narušena konkurencija zbog nedoslednosti u postupanju Naručioca (da su eventualno drugi zainteresovani Ponuđači znali za ovako široko tumačenje uslova iz konkursne dokumentacije, možda bi podneli ponude čime bi se obezbedila veća konkurentnost); i načelo jednakosti Ponuđača, jer je Naručilac svojom odlukom izabranog Ponuđača doveo u povoljniji položaj i samim tim učinio predmetnu i ličnu diskriminaciju prema ostalim Ponuđačima.

Na kraju je predložio da se usvoji žalba i poništi Odluka o dodeli ugovora br. 6782 od 25.10.2017. godine i Izveštaj o evaluaciji ponuda br.6690 od 23.10.2017. godine, kao i to da se Komisiji formiranoj Rešenjem o formiranju komisije za sprovođenje međunarodnog otvorenog postupka nabavke građevinskog materijala u okviru Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji broj: 14961 od 20. decembra 2016. godine, Rešenjem o izmeni rešenja formiranju komisije za sprovođenje međunarodnog otvorenog postupka nabavke građevinskog materijala u okviru Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbije broj: 4212 od 18.07.2017. godine, naloži da u roku od 20 dana ponovi postupak evaluacije ponuda, o tome sačini izveštaj o evaluaciji i isti dostavi v.d. direktoru Naručioca sa predlogom za donošenje odgovarajuće odluke.

Naručilac je dana 10.01.2018. godine dostavio Žalbenom telu Rešenje o odbijanju žalbe br. 7484 od 23.11.2017. godine, kao i dokumentaciju iz predmetnog postupka javne nabavke.

Žalbeno telo je, ispitujući osnovanost predmetne žalbe, a nakon pregleda dostavljene dokumentacije o konkretnom postupku nabavke, odlučilo kao u stavu 1. dispozitiva ovog rešenja iz sledećih razloga:

Žalbena komisija je najpre razmatrala navod žalioca kojim je isti osporio prihvatljivost ponude izabranog Ponuđača, ukazujući da isti uz svoju ponudu nije dostavio Opšte uslove ugovora tražene konkursnom dokumentacijom, što je, kako je istakao, nepravilno i propust pri podnošenju ponude.

Uvidom u Odluku o dodeli ugovora br. 6782 od 25.10.2017. godine, utvrđeno je da je Naručilac prilikom stručne ocene ponuda konstatovao, na strani 6. i 7. predmetne Odluke, da Opšti uslovi ugovora nisu dostavljeni u ponudi izabranog Ponuđača, te da su članovi sa pravom glasa ocenili da ovaj propust nije od značaja za ispravnost ponude izabranog Ponuđača, odnosno da se ne može smatrati bitnim nedostatkom, budući da je isti potpisao i overio pečatom Ugovorni sporazum i Posebne uslove ugovora, te da je prednje posebno pri činjenici da u Tenderskom dosijeu čiji sastavni deo čine i Opšti uslovi ugovora kod kojih nije predviđeno mesto za potpis i pečat na način na koji je to predviđeno u Ugovornom sporazumu i Posebnim uslovima ugovora. Takođe, utvrđeno je da Naručilac prilikom stručne ocene ponuda konstatuje da je tačkom 2. Ugovornog sporazuma predviđeno da sastavni deo istog čine i Opšti uslovi ugovora, koji Ugovorni sporazum je ovaj Ponuđač i potpisao i overio pečatom.

Na osnovu uvida u predmetnu konkursnu dokumentaciju, utvrđeno je da je Naručilac u istoj, između ostalog, predvideo u tački 4. stav 4. pod (1), delu A – Uputstvo Ponuđačima, Sadržaj tendera, valuta i jezik postupka, koja sve dokumenta ponuda mora da sadrži. Uvidom u pomenutu odredbu, utvrđeno je da je u istoj, između ostalog, navedeno sledeće: „ (1) Administrativni deo ponude koji uključuje :.... i) Potpisani i pečatom overeni Ugovorni sporazum i opšti i posebni uslovi ugovora.“.

Daljim uvidom u konkursnu dokumentaciju, utvrđeno je da je Naručilac u istoj, između ostalog, predvideo u uvodnim odredbama Uputstva za Ponuđače, između ostalog, i sledeće: „ *Od ponuđača se očekuje da pažljivo prouče i poštuju sve uputstva, obrasce, odredbe ugovora i specifikacije sadržane u tenderskom dosijeu. Ukoliko ponuđač ne podnese ponudu koja sadrži sve tražene informacije i dokumentaciju u utvrđenom roku, ponuda može biti odbijena. Bilo kakve rezerve u ponudi u odnosu na tenderski dosije nisu prihvatljive i to može biti razlog za automatsko odbijanje ponude bez daljeg razmatranja*“.

Pored navedenog, daljim uvidom u konkursnu dokumentaciju, utvrđeno je da je Naručilac u istoj, između ostalog, u delu B – Opšti uslovi Ugovora, definisao Opšte uslove Ugovora, za koje nije predvideo posebno mesto za potpis i pečat. Takođe, uvidom u konkursnu dokumentaciju, deo B – Ugovorni sporazum i Posebni uslovi ugovora, utvrđeno je da je Naručilac u Ugovornom sporazumu o isporuci dobara građevinskog materijala predvideo mesto za potpis i pečat (*Za i u ime Dobavljača*), dok je, uvidom u Posebne uslove ugovora, utvrđeno da Naručilac nije predvideo posebno mesto za potpis i pečat.

Uvidom u naručiočev Pravilnik o bližem uređivanju postupka javne nabavke br. 8015 od 29.12.2015. godine, utvrđeno je da je čl. 47. alineja 1 definisano da: „ Komisija odbija ponudu : ... – Kada utvrdi da postoje bitni nedostaci ponude“.

Uvidom u ponudu izabranog Ponuđača, Žalbena komisija je utvrdila da izabrani Ponuđač nije dostavio Opšte uslove ugovora, predviđene konkursnom dokumentacijom, deo B – Opšti uslovi ugovora.

Daljim uvidom u ponudu izabranog Ponuđača, Žalbena komisija je utvrdila da je izabrani Ponuđač dostavio Ugovorni sporazum o isporuci građevinskog materijala, potpisan i pečatiran na mestu na kojem je to predvideo Naručilac (*Za i u ime dobavljača*), te da je dostavio Posebne uslove ugovora, potpisane i pečatirane na svim svojim stranama od strane izabranog Ponuđača.

Na osnovu svega navedenog proizlazi da je Naručilac u predmetnoj konkursnoj dokumentaciji na jasan i nesumnjiv način predvideo obavezu Ponuđača da uz ponudu pored Ugovornog sporazuma i Posebnih uslova ugovora, dostave posebno i Opšte uslove ugovora, koji moraju biti potpisani i pečatom overeni. Imajući u vidu da konkursna dokumentacija sadrži jasno definisan uslov koji svaki Ponuđač mora da ispuni da bi mogao da učestvuje u konkretnom postupku javne nabavke i uputstvo kako se dokazuje ispunjenost tog uslova, Žalbena komisija ukazuje, da, uzimajući u obzir način kojim je Naručilac članom 4. stav 4. Uputstva za Ponuđače konkursne dokumentacije posebno naglasio zahtev po pitanju obaveznosti dostavljanja određenih dokumenata u okviru ponude - „Ponuda **mora** da sadrži sledeća dokumenta: ...“, pri čemu je reč „mora“ označena podebljanim fontom, navedeno u konkretnom slučaju predstavlja bitan nedostatak ponude. Pored navedenog, Žalbena komisija ukazuje da činjenica da Ponuđač nije dostavio potpisane i pečatirane Opšte uslove ugovora predstavlja bitan nedostatak ponude, budući da dostavljanje potpisanih i pečatiranih Opštih uslova ugovora u momentu podnošenja ponude predstavlja saglašavanje Ponuđača sa sadržinom (elementima) ugovora koji će Naručilac zaključiti sa najpovoljnijim Ponuđačem i iskazivanje namere Ponuđača da, ukoliko njegova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, zaista i zaključi takav ugovor, bez mogućnosti da naknadno traži izmenu pojedinih elemenata ugovora o javnoj nabavci.

U skladu sa navedenim, Žalbena komisija ukazuje da ponuda Ponuđača mora biti potpuna i precizna, što znači da, s jedne strane, sadržina ponude mora obuhvatiti sve bitne elemente ugovora koji će Naručilac zaključiti sa izabranim Ponuđačem, odnosno u ponudi moraju biti označeni svi bitni elementi ugovora. S obzirom na to da su Opšti uslovi ugovora elementi koji su nužni za svaku vrstu teretnih ugovora, jer čine njegovu suštinu, isti se moraju dostaviti sa ponudom, budući da zahtevaju da se o njima postigne saglasnost između Naručioca i Ponuđača.

Stoga, Žalbena komisija ukazuje da činjenica, da je tačkom 2. Ugovornog sporazuma predviđeno da sastavni deo istog čine i Opšti uslovi ugovora, mogla da služi isključivo kao svojevrsna dodatna potvrda da je Ponuđač saglasan u svemu sa dostavljenim potpisanim i pečatiranim Opštim uslovima ugovora

predviđenim tenderskim dosijeom, dok se samo dostavljanje, potpisivanje i pečatiranje Ugovornog sporazuma ne može kvalitativno i kvantitativno smatrati supstitutom za dostavljanje Opštih uslova ugovora, kao jednog od obaveznih dokaza predviđenih tačkom 4, stav 4 pod (i), s obzirom na to da je izabrani Ponuđač nedostavljanjem Opštih uslova ugovora na konkludentan način izrazio rezervu u odnosu na Opšte uslove ugovora, obesmišljavajući na taj način dostavljene potpisane i pečatom overene Posebne uslove ugovora, koji su po samoj svojoj prirodi akcesorni i čija je pravna egzistencija vezana za postojanje Opštih uslova ugovora.

Takođe, navode Naručioca kojima se konstatuje da nedostavljanje Opštih uslova ugovora od strane izabranog Ponuđača ne predstavlja bitan nedostatak ponude, budući da je isti potpisao i overio pečatom Ugovorni sporazum i Posebne uslove ugovora, te da je prednje posebno pri činjenici da u Tenderskom dosijeu čiji sastavni deo čine i Opšti uslovi ugovora kod kojih nije predviđeno mesto za potpis i pečat na način na koji je to predviđeno u Ugovornom sporazumu i Posebnim uslovima ugovora, Žalbena komisija nalazi neispravnim, budući da je uvidom u Ugovorni sporazum, Posebne uslove ugovora i Opšte uslove ugovora utvrđeno da Naručilac u Posebnim uslovima ugovora nije predvideo posebno mesto za potpisivanje i pečatiranje, već da je posebno mesto za potpisivanje i pečatiranje predviđeno samo u u Ugovornom sporazumu (*Za i u ime Dobavljača*), te da, činjenica da Naručilac nije predvideo posebno mesto za potpis i pečat u Opštim i Posebnim uslovima ugovora, ne može interpretirati na štetu Ponuđača, uzimajući u obzir da ista predstavlja propust Naručioca prilikom pripreme konkursne dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, po oceni Žalbene komisije, ovaj navod žalioca je osnovan.

Žalbena komisija je dalje razmatrala navod žalioca kojim je isti istakao da, ponuda izabranog Ponuđača nije sačinjena u skladu sa tenderskim dosijeom u delu koji se odnosi na podnošenje ponude sa podizvođačem, što je čini neispravnom i nesuglašenom sa tenderskim dosijeom.

Na osnovu uvida u predmetnu konkursnu dokumentaciju, Žalbena komisija je utvrdila da je sastavni deo istog i Obrazac 1 : Obrazac ponude, predviđen u delu A – Uputstvo Ponuđačima, čiji sastavni deo čini Izjava Ponuđača, te da je u tački 8. Izjave Ponuđača, Naručilac predvideo da je neophodno utvrditi nacionalnost Ponuđača, kao i podizvođača u slučaju podnošenja ponude sa podizvođačem.

Uvidom u ponudu izabranog Ponuđača, utvrđeno je da je isti, između ostalog, popunio tačku 8. Izjave Ponuđača, čime je dostavio informaciju o nacionalnosti Ponuđača, te da je u samoj konstrukciji tačke 8. ostalo uputstvo Naručioca o neophodnosti dostavljanja informacije o nacionalnosti podizvođača, predviđeno za slučaj podnošenja ponude sa podizvođačem.

Daljim uvidom u predmetnu konkursnu dokumentaciju, tačnije uvidom u Obrazac 1: Obrazac ponude, između ostalog, Žalbena komisija nije utvrdila da je izabrani Ponuđač naveo da podnosi ponudu sa podizvođačem, niti da je naveo podatak druge vrste koji ukazuje na to da Ponuđač podnosi ponudu sa podizvođačem, već ovaj organ nalazi da je izabrani Ponuđač naveo da se ponuda podnosi zajednički, tj. da ponudu podnosi grupa Ponuđača, navodeći podatke koji potkrepljuju tu činjenicu.

Na osnovu svega navedenog proizlazi da je izabrani Ponuđač, između ostalog, naveo podatke tražene tačkom 8 . Izjave Ponuđača i time pružio podatak koji se tiče nacionalnosti Ponuđača. Naime, Žalbena telo ukazuje da ,shodno tome da je u samoj konstrukciji tačke 8. ostalo uputstvo Naručioca o neophodnosti dostavljanja informacije o nacionalnosti podizvođača, u slučaju podnošenja ponude sa podizvođačem, a da Žalbena komisija nije utvrdila da je izabrani Ponuđač u bilo kom delu svoje ponude naveo da podnosi ponudu sa podizvođačem, niti da je naveo podatak druge vrste koji ukazuje na to da Ponuđač podnosi ponudu sa podizvođačem, navedeno ne može da predstavlja razlog za ocenu ponude izabranog Ponuđača kao neprihvatljive.

Imajući u vidu sve navedeno, po oceni Žalbene komisije, ovaj navod Ponuđača je neosnovan.

Žalbena komisija je dalje razmatrala navod Ponuđača kojim je isti istakao da, suprotno čl. 3.10.2. pod b) konkursne dokumentacije, izabrani Ponuđač nije ispunio uslove tehničkog kapaciteta – transportni kapacitet.

Na osnovu uvida u predmetnu konkursnu dokumentaciju, Žalbena komisija je utvrdila da je Naručilac u istoj, između ostalog, u tački 3.10.2. pod b) Uputstva Ponuđačima, predvideo dodatni uslov Tehničkog kapaciteta Ponuđača - Transportni kapacitet, kojim je definisano da Ponuđač mora da raspolaže sa određenom mehanizacijom i opremom, tačnije, sa najmanje tri kamiona sa rukom za utovar minimalne nosivosti dve tone, od čega je potrebno da dva kamiona budu u vlasništvu Ponuđača. Pored navedenog, istim uslovom je definisano da je potrebno da Ponuđač dokaže da raspolaže sa najmanje tri kamiona minimalne nosivosti dve tone, od čega je potrebno da dva kamiona budu u vlasništvu Ponuđača, kao i da je potrebno da dokaže da raspolaže sa tri viljuškara, od čega je potrebno da dva budu u vlasništvu.

Daljim uvidom u predmetnu konkursnu dokumentaciju, Žalbena komisija je utvrdila da je tačkom 3.11.2. pod b) Uputstva Ponuđačima, Naručilac predvideo da se ispunjenost uslova tehničkog kapaciteta definisanog tačkom 3.10.2. pod b) Uputstva Ponuđačima, dokazuje dostavljanjem Ponuđačevih dokumenata o vlasništvu, ugovorom o iznajmljivanju ili pismom o namerama vlasnika da iznajmi mehanizaciju Ponuđaču i potpisanom i pečatom overenom Izjavom o posedovanju/iznajmljivanju mehanizacije i opreme za realizaciju ugovora (Obrazac 4).