

Јединица за управљање пројектима у јавном сектору д.о.о. Београд  
ЈЕДИНИЦА ЗА УПРАВЉАЊЕ ПРОЈЕКТИМА  
У ЈАВНОМ СЕКТОРУ Д.О.О. БЕОГРАД

Бр. 2678

17.05.2018 год.  
БЕОГРАД, НЕМАЊИНА 22-26

На основу члана 7. став 1. тачка 2) подтачка (2) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Оквирног уговора закљученог између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије о Регионалном програму стамбеног збрињавања од 25.10.2013. године, Уговора о донацији између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом петог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања од 14.08.2015. године, члана 16. став 1. тачка 2) Одлуке о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу за управљање пројектима у јавном сектору ("Службени гласник РС", број 51/2010, 72/2013, 24/2014, 65/2014, 110/2016 и 26/2017) и члана 53. Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број: 8015 од 29.12.2015. године (Правилник о изменама и допунама Правилника о ближем уређивању поступка набавке број 8015 од 29.12.2015. године број 6358 од 10.10.2017. године), а у складу са Водичем за набавку добара, радова и услуга Банке за развој Савета Европе, одлучујући о жалби групе понуђача Инобачка д.о.о. Нови Сад, Архиком д.о.о. Нови Сад, НС Инжењеринг д.о.о. Нови Сад и Транскоп Експорт-Импорт д.о.о. Параћин, на Одлуку о додели уговора број 2373 од 30.04.2018. године, в.д. директор "Јединица за управљање пројектима у јавном сектору" д.о.о. Београд, Немањина 22-26 (у даљем тексту: "Наручилац"), доноси

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба подносиоца жалбе групе понуђача Инобачка д.о.о. Нови Сад, Архиком д.о.о. Нови Сад, НС Инжењеринг д.о.о. Нови Сад и Транскоп Експорт-Импорт д.о.о. Параћин, поднета на Одлуку о додели уговора број 2373 од 30.04.2018. године у националном отвореном поступку набавке чији је предмет – Набавка радова за изградњу вишепородичних стамбених објеката – 169 стамбених јединица у општини Стара Пазова у оквиру Регионалног стамбеног програма – Стамбени пројекат у Републици Србији, број: RHP-W5-AB/NOP1-2016, Наручиоца "Јединица за управљање пројектима у јавном сектору" д.о.о. Београд.

## Образложење

Наручилац је у поступку јавне набавке радова за изградњу вишепородичних стамбених објеката – 169 стамбених јединица у општини Стара Пазова у оквиру Регионалног стамбеног програма – Стамбени пројекат у Републици Србији, у оквиру петог потпројекта, број: RHP-W5-AB/NOP1-2016, укупне процењене вредности 3.962.833,00 ЕУР без ПДВ, донео Одлуку о додели уговора број 2373 од 30.04.2018. године, којом је додељен уговор групи понуђача: ГП „ЗЛАТИБОР- ГРАДЊА БЕОГРАД“ а.д., ул.Пожешка 104а Београд и ГПД „КЕЈ“ д.о.о., ул. Владике Николаја 29б, Ваљево, број понуде 252 од 14.02.2018. године (код Наручиоца заведена под бројем 1389 од 09.03.2018. године, са понуђеном ценом од 3.934.498,63 ЕУР без ПДВ.

Група понуђача Инобачка д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар ослобођења 30а, Нови Сад, Архиком д.о.о. Нови Сад, ул. Вељка Петровића 1, Нови Сад, НС Инжењеринг д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар ослобођења 30а, Нови Сад и Транскоп Експорт-Импорт д.о.о. Параћин, ул. Шумадијска бб, Параћин, дана 10.05.2018. године поднела је Наручиоцу жалбу на Одлуку о додели уговора број 2373 од 30.04.2018. године (код Наручиоца заведена под бројем 2515 од 10.05.2018. године). Жалба је благовремена.

Жалбеним наводима подносилац жалбе је оспорио радње Наручиоца и Одлуку о додели уговора број 2373 од 30.04.2018. године.

Подносилац жалбе је у жалби навео следеће жалбене наводе:

- Поступак отварања понуда није спроведен у складу са правилима набавке и конкурсном документацијом;
- Процесни недостаци у погледу састављања конкурсне документације и правила о банкарској гаранцији који су онемогућили подношење усаглашене и формално прихватљиве понуде;
- Погрешна оцена понуде подносиоца жалбе као административно неусаглашене, односно формално неприхватљиве;
- Погрешна оцена изабране понуде као административно усаглашене, односно формално прихватљиве;
- Повреда начела једнакости понуђача у фази стручне оцене понуда.

**1. Наручилац у погледу жалбених навода подносиоца жалбе да поступак отварања понуда није спроведен у складу са правилима набавке и конкурсном документацијом, даје следећи одговор:**

У делу Отварање и оцењивање понуда Свеске 1. Одељак 1. Упутство понуђачима Тендерске документације, предвиђен је начин на који се врши отварање и оцењивање понуда, између осталог, да је сврха отварања и провере понуда да се утврди да ли су понуде потпуне, да ли садрже потребне гаранције и све потребне документе, при чему Комисија за набавку на отварању понуда не утврђује комплетност достављених понуда у односу на испуњеност услова из Конкурсне документације. Понуде отварају председник и секретар Комисије за набавку.

Отварању понуда су присуствовали представници групе понуђача Инобачка д.о.о. Нови Сад, Архиком д.о.о. Нови Сад, НС Инжењеринг д.о.о. Нови Сад и Транскоп Експорт-Импорт д.о.о. Параћина и групе понуђача ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд и ГПД "Кеј" д.о.о. Ваљево. Председник Комисије за набавку је на отварању понуда констатовао који ће се од података из пристиглих понуда читати на отварању понуда, при чему нико од овлашћених представника понуђача није дао било какву примедбу на предлог председника Комисије. Након читања истих, председник Комисије за набавку је констатовао да у погледу докумената који су прочитани на отварању понуда нема уочених недостатака. Овлашћени представници понуђача који су учествовали у отварању понуда су имали право да приликом отварања понуда изврше увид у податке из понуде који се уносе у записник о отварању понуда.

Наиме, на питање председника Комисије да ли представници понуђача имају примедбе на поступак отварања понуда, овлашћени представници понуђача су изјавили да немају примедбе, тако да не стоје жалбени наводи подносиоца жалбе да је обавеза Наручиоца "...да

приликом отварања понуда утврди да ли се у понудама налазе сви потребни документи...", с обзиром да у том погледу подносилац жалбе није дао никакву примедбу, а потпуност понуде се на отварању понуда разматра само у односу на прочитана документа.

Подносилац жалбе не само да није на Записник о отварању техничких понуда број 1391 од 09.03.2018. године и констатоване чињенице дао ни једну примедбу коју наводи у жалби, већ је изричито изјавио да примедби нема

Наручилац у погледу жалбених навода подносиоца жалбе да је на отварању понуда констатовао да у понуди подносиоца жалбе нема уочених недостатака, "...а да своју одлуку о одбијању понуде подносиоца жалбе као административно неусаглашене, Наручилац базира на чињеници да недостају два документа: Извод из централног регистра и биографија за једног члана стручног тима – лице за безбедност и здравље на раду", наводи следеће:

На отварању понуда председник Комисије за набавку је констатовао присутност оних докумената у понудама, за које је изричито навео да ће прегледати њихову присутност, те је констатовао да у погледу података из понуде који су прочитани на отварању понуда нема уочених недостатака. Као што је Наручилац већ горе навео, на отварању понуда се не утврђује комплетност достављених понуда у односу на сва потребна документа која су понуђачи у обавези да доставе уз понуду, како би се утврдила испуњеност услова из Тендерске документације, већ је то део стручне оцене понуда од стране Комисије за набавку.

**2. Наручилац у погледу жалбених навода подносиоца жалбе да постоје процесни недостаци у погледу састављања конкурсне документације и правила о банкарској гаранцији који су онемогућили подношење усаглашене и формално прихватљиве понуде, даје следећи одговор:**

Тачком 8. – Објашњења Тендерске документације и тачком 9. – Измене и допуне Тендерске документације Свеска 1. Одељак 1. Упутство понуђачима, предвиђен је начин на који понуђачи могу да поднесу захтеве за појашњењем или изменом Тендерске документације. На овај начин свако заинтересовано лице је било у могућности да укаже Наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у Тендерској документацији. Наиме, само у тој фази поступка набавке Наручилац има могућност да евентуално изврши измену Тендерске документације, уколико заинтересована лица поднесу захтев за изменом Тендерске документације. Наиме, Комисија за набавку у том делу поступка набавке има могућност да размотри поднети захтев и одговори заинтересованом лицу на захтев.

Подносилац Жалбе даље наводи да: „уколико се у понуди не налази баш оваква прихватљива гаранција како ју је дефинисао Наручилац, понуда ће бити одбијена као неисправна.“, те даље наводи елементе модела гаранције који је дат у конкурсној документацији у Свесци 1, Одељак 3, Тендерске документације.

Увидом у понуде оба понуђача утврђено је да су оба понуђача испунила захтев Наручиоца из тачке 15. – Гаранција за озбиљност понуде Свеска 1. Одељак 1. Упутство понуђачима, односно доставили исправно средство обезбеђења за озбиљност понуде, тако да не стоје наводи подносиоца жалбе (страна 11. пасус други жалбе), да је "...Наручилац својом грешком у потпуности спречио понуђаче да сачине и поднесу прихватљиву понуду..."

Такође, жалба на Одлуку о додели уговора у фази поступка набавке са наведеним наводима, а када је већ донесена одлука о додели уговора је беспредметна, посебно имајући у виду да подносилац жалбе није у фази од момента објављивања јавног позива до отварања понуда, Наручиоцу указао на евентуалне недостатке и неправилности у Тендерској документацији, а које наводи у жалби.

Наручилац посебно истиче да на Тендерску документацију, укључујући и моделе образаца, па и модел банкарске гаранције, представник донатора-Банка за развој Савета Европе даје сагласност, односно „изјаву о неприотивљењу“, а што је и у конкретној набавци учињено.

**3. Наручилац у погледу жалбених навода подносиоца жалбе да је погрешно оцењена понуда подносиоца жалбе као административно неусаглашена, односно формално неприхватљива, даје следећи одговор:**

У односу на наводе подносиоца Жалбе који се односе на комплетност понуде, а што заснива на Записнику о отварању техничких понуда, Наручилац је под тачком 1. жалбених навода већ дао одговор.

За наведене жалбене наводе подносилац жалбе није доставио доказе, а такође на страни 6. 7. 8. и 9. Жалбе наводи могуће закључке:

1. „Први могући закључак да је подносилац жалбе поднео понуду која се састојала из свих потребних докумената, како је и захтевано конкурсном документацијом, где је жалилац чврсто уверен у тачност наведеног...
2. Други могући закључак да је подносилац жалбе начинио грешку, да понуда није била потпуна, односно није садржала наведени извод из Централног регистра и биографију за лице за безбедност и здравље на раду....”

У складу са тачком 17. Паковање, означавање и достављање понуда Свеска 1. Одељак 1. Упутство понуђачима Тендерске документације, где је, између осталог, предвиђено да се понуда доставља у једном оригиналном примерку, у једној копији и у електронској копији (ЦД), Наручилац констатује да су наводи подносиоца жалбе неосновани, с обзиром да ни у једној од достављених понуда није утврђена присутност наведених докумената, што је Комисија за набавку констатовала у Извештају о стручној оцени техничких понуда број 2184 од 20.04.2018. године.

Такође, свака страна понуде подносиоца је обележена бројем, те није утврђено да недостаје нека од страна достављене понуде.

На жалбене наводе подносиоца жалбе да "...уколико су наводи Наручиоца о недостајућој документацији (извод из Централног регистра и биографије лица за безбедност и здравље на раду) уопште тачни, чак ни тада понуда подносиоца жалбе не би смела бити одбачена као административно неусаглашена из разлога који су наведени у Одлуци...", и то "...из разлога јер никаквих значајних одступања у односу на захтеве Наручиоца није било...", Наручилац наводи следеће:

Подносилац жалбе је као понуђач у складу са Тендерском документацијом био у обавези да, између осталих, испуни и услов под 2) Кадровски капацитет а) Укупан број радника и б) Да у месецу који претходи месецу објављивања позива за подношење понуда има у радном односу запослене са инжењерским лиценцама, који се у складу са тачком 12.

Информације/документа које доставља понуђач, 12.1.6. под 1) доказује достављањем Обрасца 4.6.1.1. – Преглед особља понуђача, укључујући укупан број запосленог особља и Обрасца 4.6.1.1а уз који се доставља извод из Централног регистра обавезног социјалног осигурања за месец који претходи месецу објављивања позива за подношење понуда.

Подносилац жалбе није доставио документ захтеван Тендерском документацијом којим се доказује испуњеност услова 2) Кадровски капацитет а) Укупан број радника и б) Да у месецу који претходи месецу објављивања позива за подношење понуда има у радном односу запослене са инжењерским лиценцама - извод из Централног регистра обавезног социјалног осигурања за месец који претходи месецу објављивања позива за подношење понуда, из ког разлога је Комисија оценила да подносилац жалбе не испуњава тражени услов.

Документација коју је подносилац жалбе доставио уз понуду (ППОД обрасци, пријаве на обавезно социјално осигурање) није релевантна за оцењивања услова из Тендерске документације под 2) Кадровски капацитет а) Укупан број радника и б) Да у месецу који претходи месецу објављивања позива за подношење понуда има у радном односу запослене са инжењерским лиценцама, јер није ни тражена као доказ за испуњавање траженог услова, зато што се из истих не може несумњиво утврдити испуњеност траженог услова, те било какво посредно оцењивање наведеног услова, из документације која није тражена Тендерском документацијом не може бити предмет рада и стручне оцене понуде Комисије.

Што се тиче жалбених навода подносиоца жалбе у погледу недостављања биографије за лице за безбедност и здравље на раду, Наручилац даје следећи одговор:

Подносилац жалбе није доставио документ захтеван Тендерском документацијом којим се, између осталих тражених докумената, доказује испуњеност услова 2) Кадровски капацитет под ц) Стручни тим за потребе реализације пројекта, јер за члана стручног тима под редним бројем 13. из табеле стручног тима - лице за безбедност и здравље на раду, Милана Васиљевића, није доставио биографију у складу са Обрасцем 4.6.1.3 Тендерске документације, из ког разлога је Комисија за набавку оценила да подносилац жалбе не испуњава тражени услов.

Наводи подносиоца жалбе, да „иако постоје недостаци за које Наручилац у Одлуци о додели тврди да постоје, то свакако нису битни и одлучни недостаци, Наручилац је могао да утврди испуњеност постављених услова...“ не стоје управо из разлога што подносилац жалбе није доставио тражени доказ, те Наручилац није могао ни да утврди испуњеност наведеног услова.

Наводи подносиоца жалбе који се односе на евентуални губитак докумената су неосновани управо из разлога што исти недостају у оригинално запакованој понуди и у копији, као и електронској копији (ЦД). Како што је то већ горе наведене, свака страна понуде подносиоца је обележена бројем, те није утврђено да недостаје било која страна достављене понуде.

Остале наводе у Жалби којима подносилац жалбе терет недостављања тражених доказа жели да пребаци на Наручиоца, су беспредметни, јер управо подносилац жалбе није сигуран коју документацију је поднео, а коју није.

**4. Наручилац у погледу жалбених навода подносиоца жалбе да је погрешно оцењена изабрана понуда као административно усаглашена, односно формално прихватљива, даје следећи одговор:**

Група понуђача ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд и ГПД "Кеј" д.о.о. Ваљево је закључила Споразум о формирању групе понуђача са овлашћењем (број 195/18-1 од 05.03.2018. године и број 370 од 05.03.2018. године), којим је у члану 1. и 3. као водећи члан групе понуђача одређен ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд, а као члан групе понуђача предвиђен ГПД "Кеј" д.о.о. Ваљево, и којим су регулисана међусобна права и обавезе у предметном поступку набавке, између осталог, да водећи члан наступа и преузима све правне и фактичке радње према Наручиоцу везано за предметни посао, као и да поднесе понуду, заступа групу понуђача, прима писмена од Наручиоца, попуњава, потписује и оверава обрасце из конкурсне документације у предметном поступку набавке, итд.

ГПД "Кеј" д.о.о. Ваљево је дало Пуномоћје број 191/18I од 02.03.2018. године, којим овлашћује ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд и директора Јеленка Јеремића и Светлану Бајић да у предметном поступку "прима писмена од Наручиоца, учествује у преговарачком поступку, попуњава, потписује и оверава обрасце из конкурсне документације као и да у случају добијања посла потпише уговор са наручиоцем...".

Такође, директор ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд Јеленко Јеремић је дао Пуномоћје број 272 од 29.02.2018. године којим као лице које заступа и представља предузеће у промету са трећим лицима, овлашћује Бајић Светлану запослену у ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд, да може у име истог као овлашћени представник водећег члана групе понуђача да потпише и овери целокупну тендерску документацију за предметну набавку.

Имајући у виду наведено, не стоје жалбени наводи подносиоца жалбе у погледу овлашћења за потписивање понуде, с обзиром да се из достављених доказа у оквиру понуде групе понуђача ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд и ГПД "Кеј" д.о.о. Ваљево недвосмислено може утврдити да је иста испунила тражени захтеви у Тендерској документацији.

Нису од значаја жалбени наводи подносиоца жалбе да је "...Споразум о формирању групе понуђача са овлашћењем (као и низ других докумената) и овлашћење дало лице које није законски заступник члана групе понуђача "Кеј" д.о.о. Ваљево, односно да је документацију потписао Миодраг Максимовић који није законски заступник...".

Наиме, Комисија за набавку је увидом у јавни Регистар привредних друштава – Остали заступници утврдила да је Миодраг Максимовић овлашћен да самостално (без ограничења) заступа понуђача "Кеј" д.о.о. Ваљево.

Не стоје жалбени наводи подносиоца жалбе у погледу доказа достављених од стране групе понуђача ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд и ГПД "Кеј" д.о.о. Ваљево, за услов Стручни тим за потребе реализације уговора. Наиме, захтев Наручиоца у Тендерској документацији је да понуђач лица која наводи у Обрасцу 4.6.1.2. – Стручни тим за потребе реализације уговора, ангажује на реализацији пројекта на пуно радно време од минимално 40 часова недељно. Имајући у виду наведено, ирелевантан је жалбени навод који се односи на тренутно ангажовање Владимира Павићевића, а који је наведен као одговорни извођач 5 у Обрасцу 4.6.1.2. – Стручни тим за потребе реализације уговора.

Такође, за чланове стручног тима Владана Вучићевића, Владимира Павићевића, Срђана Чановића и Драгана Петровића у Обрасцу 4.6.1.2. јасно је наведено на којим позицијама ће именовани бити ангажовани на реализацији пројекта, те да ће исти, а како је то Наручилац захтевао Тендерском документацијом, бити ангажовани пуно радно време од минимално 40 часова недељно по било ком законом дозвољеном основу.

Наиме, Тендерском документацијом је предвиђено да стручни тим буде ангажован на реализацији пројекта, што је Појашњењем Тендерске документације број 5, на питање подносиоца Жалбе и одговорено, цитирамо:

„Поводом захтева за додатним појашњењима у вези са тендерском документацијом за набавку извођења радова за изградњу вишепородичних стамбених објеката у оквиру Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији – Пети потпројекат, број: RHP-W5-AB/NOP1-2016, достављамо Вам следеће одговоре:

### **Питање број 1:**

(код Наручиоца заведено под бројем 1028 од 13.02.2018.године)

На страни 13. конкурсне документације у делу „кадровски капацитет“ под тачком ц) је дефинисано да понуђач за потребе реализације овог уговора прикаже и обезбеди стручни тим. У табели, у којој је дефинисан тражени стручни тим, наведено је да одређена лица могу бити ангажована по било ком законом дозвољеном основу.

Молимо Вас да нам појасните да ли поменута лица, која могу бити ангажована по било ком законом дозвољеном основу, морамо и формално уговорно ангажовати пре подношења понуда или остављате могућност да поменута лица могу да буду уговорно ангажована након одлуке о додели уговора а пре потписивања самог уговора, обзиром да је тад већ извесно да ће постојати потреба њиховог ангажмана, а да приликом подношења понуда Понуђач само попуни образац 4.6.1.2. који се налази на страни 46 упутства понуђачима, како је и тражено конкурсном документацијом, и чије попуњавање и потписивање подразумева да су поменута лица упозната са подацима из тог Обрасца и да су сагласна са његовом садржином и подацима из Обрасца 4.6.1.3.

### **Одговор:**

Конкурсном документацијом, свеска 1, Одељак 1 – Упутство понуђачима, припрема понуде – критеријуми селекције, тачка 2) Кадровски капацитет, подтачка ц) Стручни тим за потребе реализације пројекта, предвиђено је да је понуђач за потребе реализације овог уговора потребно прикаже и обезбеди стручни тим.

Наручилац конкурсном документацијом није предвидео егзактан временски моменат ангажовања чланова стручног тима, већ само основ његовог ангажовања од стране понуђача, а у све складу са Обрасцем 4.6.1.2.

Поред наведеног, потребно је да понуђач за сваког члана стручног тима наведеног у Обрасцу 4.6.1.2. достави биографију у складу са Обрасцем 4.6.1.3., копију лиценце и копију потврде о важности лиценце.

За кључне стручњаке уз биографију, копије лиценци и копије потврде о важности лиценце, понуђач је у обавези да достави копије уверења послодавца или писма препоруке или копије предметних уговора којима се доказује искуство у раду 10 година као Одговорни извођач радова, које је наведено у њиховим биографијама.“

Неосновани су наводи жалбе да изабрани понуђач није попунио табелу на формално прихватљив начин, услед чега је понуда требало да буде одбијена као административно неусаглашена. Навођење начина ангажовања „по било ком законом дозвољеном основу“ је прихватљиво за Наручиоца, с обзиром на то да Тендерском документацијом није предвиђено да понуђач наведе конкретну врсту ангажовања.

Подносилац жалбе наводи да је у Обрасцу 4.6.1.2 – Стручни тим за потребе реализације пројекта, за члана стручног тима Кључни стручњак – одговорни пројектант навео Јеленка Јеремића, на којој позицији је предвиђен услов од 10 година радног искуства. Такође, подносилац жалбе наводи да се "...радно искуство односи на релевантно радно искуство за послове одговорног пројектанта, а не нечег другог...", те да "...се из достављене биографије не може закључити да Јеленко Јеремић има икаквог искуства као одговорни пројектант, иако се исти наводи као Кључни стручњак – одговорни пројектант..."

Наручилац условом Стручни тим за потребе реализације пројекта за позицију 3. Кључни стручњак – одговорни пројектант, захтева квалификације дипломирани инжењер грађевинарства, број лица 1, са лиценцом 310 и бројем година радног искуства као одговорни извођач радова 10 година. Такође, у складу са задатим условом се захтева да сви ангажовани инжењери морају имати искуство у раду као одговорни извођачи радова – број година радног искуства на позицији Одговорни извођач радова.

Изабрани понуђач је испунио наведени захтев предвиђен Тендерском документацијом и за наведену позицију у Обрасцу 4.6.1.2. – Стручни тим за потребе реализације пројекта навео лице које има тражене квалификације, лиценцу, копију потврде о важности лиценце и биографију достављену у складу са Обрасцем 4.6.1.3. из које је недвосмислено утврђено да наведено лице поседује минимум 10 година радног искуства као одговорни извођач радова.

На жалбене наводе подносиоца Жалбе да је дошло до повреде начела једнакости понуђача у фази стручне оцене понуда, из разлога што "...се у понуди изабраног понуђача наводи као кадровски капацитет – Миодраг Максимовић и Зоран Петровић изричито наводи да се не налазе у Централном регистру, па Наручилац као довољне доказе за постављени услов узима пријаве на обавезно социјално осигурање које је изабрани понуђач доставио у оквиру понуде...", "...а у случају подносиоца жалбе се пријаве на обавезно социјално осигурање не узимају као довољан и релевантан доказ...", Наручилац даје следећи одговор:

Неосновани су наводи подносиоца жалбе, а с обзиром да изабрани понуђач несумњиво испуњава услов под 2) Кадровски капацитет, и то:

- под а) Укупан број радника, који услов испуњава ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд са 72 запослена лица (према уверењу Централног регистра обавезног социјалног осигурања са стањем на дан 31.12.2017. године), а ГПД "Кеј" д.о.о. Ваљево са 69 запослених лица (према уверењу Централног регистра обавезног социјалног осигурања са стањем на дан 31.12.2017. год.);
- под б) Да понуђач у месецу који претходи месецу објављивања позива за подношење понуда има у радном односу запослене са одређеним инжењерским лиценцама, који услов испуњава самостално ГП "Златибор-градња Београд" а.д. Београд са 11 тражених инжењера у радном односу, а који су наведени и у уверењу Централног регистра обавезног социјалног осигурања са стањем на дан 31.12.2017. год.



- под ц) Стручни тим за потребе реализације пројекта, који услов испуњавају оба члана групе понуђача, с тим што се Миодраг Максимовић налази на позицији Одговорни извођач 1, за ког није ни тражен услов да буде у радном односу, а који се тражи за будуће ангажовање за друге позиције, те самим тим ни за једног члана стручног тима није потребно доказивати основ ангажовања, нити је то био предмет стручне оцене Комисије за набавку.

Подносилац Жалбе по оцени Наручиоца нема интереса за доделу уговора јер у Жалби нигде не наводи доказе и чињенице на основу којих сматра да је његова понуда прихватљива, већ само наводи примедбе на Тендерску документацију и начин оцењивања понуде изабраног понуђача, те и не захтева да се на основу приложене докуменатције њему додели уговор, а понуда изабраног понуђача оцени као неприхватљива, него тражи обуставу поступка.

С обзиром на изложено, решено је као у дипозитиву овог решења.

### **Поука о правном леку:**

Подносилац жалбе може наставити поступак пред ЦХП Жалбеном комисијом тако што ће се у року од 3 (три) дана од дана достављања одлуке по жалби од стране Наручиоца, писаним путем изјаснити да наставља поступак пред ЦХП Жалбеном комисијом.

ДИРЕКТОРА  
  
НЕМАЊИНА 22-26  
БЕОГРАД  
Драган Катуча

