ЈЕДИНИЦА ЗА УПРАВЉАЊЕ ПРОЈЕКТИМА
У ЈАВНОМ СЕКТОРУ Д.О.О. БЕОГРАД
Бр. 2915
30.05.2018 год.
БЕОГРАД, НЕМАЊИНА 22-26

На основу члана 7. став 1. тачка 2) подтачка (2) Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник РС'', бр. 124/12, 14/15 и 68 /15), Оквирног споразума закљученог између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије о Регионалном програму стамбеног збрињавања од 25. октобра 2013. године, Уговора о донацији између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом петог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања од 14. августа 2015. године, Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број: 8015 од 29.12.2015. године (Правилник о измени правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број: 6358 од 10.10.2017. године), члана 16. став 1. тачке 2) Одлуке о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу за управљање пројектима у јавном сектору („Службени гласник РС", број 51/2010, 72/2013, 24/2014, 65/2014, 110/2016 и 26/2017), Извештаја о стручној оцени понуда број: 2899 од 30.05.2018. године и "Изјаве о непротивљењу" надлежног органа Банке за развој Савета Европе број: 2898 од 30.05.2018.године, в.д. директора „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору" д.о.о. Београд, Немањина 22-26, Београд, доноси

ОДЛУКУ
О ОБУСТАВИ ПОСТУПКА НАБАВКЕ

1. У међународном отвореном поступку набавке, број **RHP-W5-AB/IOP3-2017,** чији је предмет: набавка услуга руководиоца изградње (стручног надзора,руководиоца изградње (Engineer) и координатора за безбедност и здравље на раду) током извођења радова за изградњу вишепородичних стамбених објеката, **обуставља се поступак набавке за партије**:

   - За Партију 1: Ниш – из разлога што није достављена ниједна прихватљива понуда;

   - За Партију 2: Крушевац – из разлога што није достављена ниједна прихватљива понуда;

   - За Партију 3: Свилајнац, Жабари, Мало Црниће и Пожаревац – из разлога што није достављена ниједна понуда;

   - За Партију 5 : Сремска Митровица – из разлога што није достављена ниједна понуда;

   - За Партију 11 : Нови Пазар – из разлога што није достављена ниједна понуда;

   - За Партију 12: Кикинда, Бачки Петровац и Бачка Паланка – из разлога што није достављена ниједна понуда;

2. Ову одлуку, у року од три дана од дана доношења, објавити на Порталу Управе за јавне набавке и интернет страници Наручиоца.

О б р а з л о ж е њ е

Одлуком о покретању поступка набавке услуга руководиоца изградње - стручног надзора за изградњу стамбених зграда број 8189 од 20.12.2017. године (Одлука о измени одлуке о покретању међународног отвореног поступка набавке услуга руководиоца изградње - стручног надзора за изградњу стамбених зграда број 979 од 12.02.2018. године) Наручилац "Јединица за управљање пројектима у јавном сектору" д.о.о. Београд, покренуо је поступак набавке набавка услуга руководиоца изградње (стручног надзора, руководиоца изградње (Engineer) и координатора за безбедност и здравље на раду) током извођења радова на изградњи вишепородичних стамбених објеката, у оквиру Регионалног стамбеног програма – Стамбени пројекат у Републици Србији, пети потпројекат.

Набавка број: RHP-W5-AB/IOP3-2017, чији је предмет: набавка услуга руководиоца изградње (стручног надзора, руководиоца изградње (Engineer) и координатора за безбедност и здравље на раду) током извођења радова на изградњи вишепородичних стамбених објеката, у оквиру Регионалног стамбеног програма – Стамбени пројекат у Републици Србији, пети потпројекат., спроведена је у међународном отвореном поступку у складу са Оквирним споразумом закљученим између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије о Регионалном програму стамбеног збрињавања, Уговора о донацији између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом петог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања.

Позив за подношење понуда објављен је у Службеном листу Европске Уније дана 20.03.2018. године. Истовремено, Обавештење о покретању међународног отвореног поступка и тендерска документација објављени су на Порталу јавних набавки (www.portal.ujn.gov.rs) и интернет страници Наручиоца (www.piu.rs) такође дана 20.03.2018. године, са роком за подношење понуда до 11.05.2018. године до 10:00 часова.

У току трајања јавног позива за подношење понуда објављено је једно појашњење на захтев потенцијалног понуђача.

Процењена вредност набавке износи **536.832,00 евра без ПДВ**.

1. Предметна набавка је подељена по партијама:

Партија број 1: Ниш – процењена вредност 45.087,00 евра без ПДВ;
Партија број 2: Крушевац – процењена вредност 25.068,00 евра без ПДВ;
Партија број 3: Свилајнац, Жабари, Мало Црниће и Пожаревац – процењена вредност 33.778,00 евра без ПДВ**;**
Партија број 4: Лозница и Крупањ – процењена вредност 39.138,00 евра без ПДВ;
Партија број 5: Сремска Митровица – процењена вредност 17.534,00 евра без ПДВ;
Партија број 6: Уб и Мионица – процењена вредност 22.297,00 евра без ПДВ;
Партија број 7: Темерин – процењена вредност 37.638,00 евра без ПДВ;
Партија број 8: Зрењанин – процењена вредност 24.786,00евра без ПДВ;
Партија број 9: Нови Сад – процењена вредност 202.817,00 евра без ПДВ;

Партија број 10: Ваљево, Ужице и Чајетина – процењена вредност 28.397,00 евра без ПДВ;
Партија број 11: Нови Пазар – процењена вредност 11.587,00 евра без ПДВ;
Партија број 12: Кикинда, Бачки Петровац и Бачка Паланка – процењена вредност 23.409,00 евра без ПДВ;
Партија број 13: Ириг, Сремски Карловци и Панчево – процењена вредност 25.296,00 евра без ПДВ;

Поступак отварања понуда спроведен је дана 11.05.2018. године, с почетком од 12:00 часова у просторијама Наручиоца "Јединице за управљање пројектима у јавном сектору" д.о.о. Београд, Вељка Дугошевића 54, 11000 Београд, од стране Комисије за спровођење међународног отвореног поступка (у даљем тексту: Комисија) образоване Решењем о формирању комисије за спровођење међународног отвореног поступка набавке услуга руководиоца изградње - стручног надзора за изградњу вишепородичних стамбених објеката број 8211 од 21.12.2017. године, у саставу:

Име и презиме	**Задаци у комисији**
Предраг Кнежевић	Председник комисије
Ивана Трипковић	Секретар комисије

Благовремено тј. до дана 11.05.2018. године до 10:00 часова, пристигле су понуде следећих понуђача и то по наведеном редоследу:

Ред. бр.	**Бр. понуде**	**Назив или шифра понуђача**	**Број партије**	**Датум и време пријема понуде**
1.	2384	**Ранко Грбо Предузетник Студио за пројектовање АрхиТЕКТ Јагодина,** ул. Браће Дирак бр. 53/21, 35 000 Јагодина	2	3.05.2018. године у 10:40 часова
2.	2522	**ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад,** ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад, понуда број 89-1-2/18 од 9.05.2018. године (заведено код Понуђача)	7 и 8	11.05.2018. године у 08:40 часова
3.	2524	**Заједничка понуда групе понуђача: ДОО ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА БЛАЦЕ,** ул. Краља Петра I бр. 153 Блаце **и ДРАГУТИН ДЕДИЋ ПР, СЗР МИПЕТ, УЖИЦЕ,** ул. Краља Петра I бр. 70А/20 Ужице, понуда број	10	11.05.2018. године у 09:00 часова

		2073/1 од 8.05.2018. године (заведено код Понуђача)		
4.	2525	**Заједничка понуда групе понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд,** Јове Илића бр. 87/В, 11000 Београд **и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш,** Обреновићева 23/1 18000 Ниш, понуда број 270-1/18 од 9.05.2018. године (заведено код Понуђача)	1	11.05.2018. године у 09:10 часова
5.	2526	**Заједничка понуда групе понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд,** Јове Илића бр. 87/В, 11000 Београд **и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш,** Обреновићева 23/1 18000 Ниш, понуда број 270-2/18 од 9.05.2018. године (заведено код Понуђача)	2	11.05.2018. године у 09:10 часова
6.	2527	**Машинопројект КОПРИНГ а.д. Београд,** Добрињска 8А 11000 Београд	9	11.05.2018. године у 09:15 часова
7.	2528	**КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о.,** Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд	7, 8 и 13	11.05.2018. године у 09:35 часова
8.	2530	**ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ),** Владимира Томановића 35, 11050 Београд	6	11.05.2018. године у 09:38 часова
9.	2531	**ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ),** Владимира Томановића 35, 11050 Београд	10	11.05.2018. године у 09:38 часова
10.	2529	**ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ),** Владимира Томановића 35, 11050 Београд	4	11.05.2018. године у 09:38 часова

11.	2532	**АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд,** Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд	1	11.05.2018. године у 09:45 часова
12.	2533	**АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд,** Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд	2	11.05.2018. године у 09:45 часова
13.	2534	**АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд,** Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд	4	11.05.2018. године у 09:45 часова

Неблаговремене понуде: **није било неблаговремених понуда.**

Комисија је сачинила Записник о отварању понуда број 2551 од 11.05.2018. године, који је уручен присутним овлашћеним представницима понуђача и достављен осталим понуђачима.

Чланови Комисије са правом гласа спровели су поступак прегледа и стручне оцене понуда у периоду од 14.05.2018. године до 24.05.2018. године у просторијама Наручиоца, ул. Вељка Дугошевића 54, 11000 Београд.

Састанци	Датум	Време	Место
Припремни састанак	14.05.2018.	11:00	„Јединица за управљање пројектима у јавном сектору“ д.о.о. Београд Вељка Дугошевића 54 11000 Београд.
Први састанак	15.05.2018.	09:00	
Други састанак	23.05.2018.	08:30	
Трећи састанак	24.05.2018.	09:00	

У поступку прегледа и стручне оцене понуда, на наведеним састанцима утврђено је следеће:

<u>Партија број 1: Ниш – процењена вредност 45.087,00 евра без ПДВ</u>

1) **Заједничка понуда групе понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш**

<u>Оцена усаглашености административног дела понуде:</u>

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **усаглашености административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је заједничка понуда коју је поднела група понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш:

- Административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације, из следећих разлога:

Редни број	**Назив понуђача**	**Број понуде**	**Разлог**
1.	Заједничка понуда коју је поднела група понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш	2525	Конкурсном документацијом, део А: Упутства понуђачима, под тачком 4, подтачка (1) под ф) предвиђено је да Административни део понуде укључује „Уговор/споразум о заједничком наступу у случају подношења понуде од стране групе понуђача/конзорцијума“. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа су констатовали да Понуђач у оквиру своје понуде није доставио Уговор/споразум о заједничком наступу за партију 1 већ Уговор који регулише заједнички наступ чланова групе понуђача за партију 2. Конкурсном документацијом, део А, у Упутству понуђачима, тачком 3.10.2.- **Кадровски капацитет понуђача**, предвиђено је да понуђач у случају подношење понуде за партију 1, мора да запошљава (у радном односу) најмање 3 дипломирана инжењера са важећом лиценцом издатом од стране Инжењерске коморе Србије. У наставку истог дела Конкурсне документације, тачком 3.11. и подтачком 3.11.2. **Доказ о кадровском капацитету** предвиђено је да понуђач доказује испуњеност услова из тачке 3.10. достављањем између осталог и Извода из

			централног регистра о обавезном социјалном осигурању, за месец који претходи месецу отварања понуда. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да Понуђач у оквиру своје понуде није доставио тражени Извод из централног регистра о обавезном социјалном осигурању. Имајући у виду напред наведено чланови Комисије са правом глас оценили су да понуђач није испунио наведене услове, те да је понуда административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и као таква, **неприхватљива.**

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдила да је заједничка понуда коју је поднела група понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је заједничка понуда коју је поднела група понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **44.500,00 ЕУР без ПДВ.**

2) Понуда понуђача АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд

Оцена усаглашености административног дела понуда:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у Табели усаглашености административног дела понуде, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд:

- Административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације, из следећих разлога:

Редни број	**Назив понуђача**	**Број понуде**	**Разлог**
1.	АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд	2532	Конкурсном документацијом, Део А, у Упутству понуђачима, тачком 3.10.2.- **Кадровски капацитет понуђача**, предвиђено је да понуђач у случају подношења понуде за партију 1, мора да запошљава (у радном односу) најмање 3 дипломирана инжењера са важећом лиценцом издатом од стране Инжењерске коморе Србије. У наставку истог дела Конкурсне документације, тачком 3.11. и подтачком 3.11.2. **Доказ о кадровском капацитету**, предвиђено је да понуђач доказује испуњеност услова из тачке 3.10. достављањем између осталог и Извода из централног регистра о обавезном социјалном осигурању, за месец који претходи месецу отварања понуда. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да је Понуђач у оквиру своје понуде доставио списак запослених, а

			не тражени Извод из централног регистра о обавезном социјалном осигурању за месец који претходи месецу отварања понуда. Конкурсном документацијом, Део А: у Упутству понуђачима, тачком 3.1. и подтачком 3.1.5.предвиђено је да право учешћа имају сва правна и физичка лице која су испунила обавезе према важећим прописима који се односе на заштиту на раду, запошљавање и услове рада, заштиту животне средине, и да немају забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, док је тачком 3.2.5. истог дела Конкурсне документације предвиђено да се испуњеност овог обавзног услова доказује следећим документом: „Потписана и печатом оверена изјава понуђача којом потврђује да испуњава обавезе у складу са позитивним прописима који се односе на безбедност на раду, запошљавање и услове рада, заштиту животне средине, и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде“. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да Понуђач није доставио тражени доказ из тачке 3.2.5 у делу А: Упутства понуђачима. Имајући у виду напред наведено чланови Комисије са правом гласа су оценили да понуђач није испунио напред наведене услове, те да је понуда административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и као таква, **неприхватљива**.

<u>Оцена усаглашености техничког дела понуде:</u>

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са

правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **35.700,00 ЕУР без ПДВ.**

Партија број 2 – Крушевац – процењена вредност 25.068,00 ЕУР без ПДВ

2) Понуда понуђача Ранко Грбо Предузетник Студио за пројектовање АрхиТЕКТ Јагодина, ул. Браће Дирак бр. 53/21, 35 000 Јагодина

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **усаглашености административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: Ранко Грбо Предузетник Студио за пројектовање АрхиТЕКТ Јагодина, ул. Браће Дирак бр. 53/21, 35 000 Јагодина:

- Административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације, из следећих разлога:

Редни број	Назив понуђача	Број понуде	Разлог

1.	Ранко Грбо Предузетник Студио за пројектовање АрхиТЕКТ Јагодина, ул. Браће Дирак бр. 53/21, 35 000 Јагодина	2384	Конкурсном документацијом Део А, у Упутству понуђачима тачка 3.10.1 **Финансијски капацитет** под Ц) Пословни приход - предвиђено је да Понуђач мора имати просечан годишњи пословни приход у последње три (3) обрачунске године (2014, 2015, 2016) у износу од најмање: - за Партију 2: 37.602,00 ЕУР. Наведени услов, у складу са тачком 3.11.1 под ц) Доказ пословних прихода предвиђено је да понуђач **доказује пословни приход** достављањем биланса успеха за последње три обрачунске године (2014, 2015. и 2016. годину), односно књигом о оствареном промету паушално опорезованих обвезника у случају да понуду подноси паушално опорезовани предузетник. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да је Понуђач у оквиру своје понуде доставио Потврде пословне банке о промету за последње три обрачунске године (2014, 2015, 2016) на основу којих је утврђено да просечан пословни приход Понуђача у наведеном периоду износи 16.502,30 ЕУР. Конкурсном документацијом, Део А: у Упутству понуђачима, тачком 3.1. и подтачком 3.1.5. предвиђено је да право учешћа имају сва правна и физичка лица која су испунила обавезе према важећим прописима који се односе на заштиту на раду, запошљавање и услове рада, заштиту животне средине, и да немају забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, док је тачком 3.2.5. истог дела Конкурсне документације предвиђено да се испуњеност овог обавзног услова доказује следећим документом: „Потписана и печатом оверена изјава понуђача којом потврђује да испуњава обавезе у складу са позитивним прописима који се односе на безбедност на раду, запошљавање и услове рада, заштиту животне средине, и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде“.

			Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да Понуђач није доставио тражени доказ из тачке 3.2.5 у делу А: Упутства понуђачима. Имајући у виду напред наведено чланови Комисије са правом гласа су оценили да понуђач није испунио напред наведене услове, те да је понуда административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и као таква, **неприхватљива.**

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **техничке усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: Ранко Грбо Предузетник Студио за пројектовање АрхиТЕКТ Јагодина, ул. Браће Дирак бр. 53/21, 35 000 Јагодина:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АрхиТЕКТ Јагодина, ул. Браће Дирак бр. 53/21, 35 000 Јагодина:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **24,750 ЕУР без ПДВ.**

2) Заједничка понуда групе понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш

Оцена усаглашености административног дела понуда:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.

Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.

Након свеобухватне анализе и оцене **усаглашености административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у Табели усаглашености административног дела понуде, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднела група понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш:

- Административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације, из следећих разлога:

Редни број	**Назив понуђача**	**Број понуде**	**Разлог**
2.	Заједничка понуда групе понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш	2526	Конкурсном документацијом, део А, у Упутству понуђачима, тачком 3.10.2.- **Кадровски капацитет понуђача**, предвиђено је да понуђач у случају подношење понуде за партију 2, мора да запошљава (у радном односу) најмање 1 дипломираног инжењера са важећом лиценцом издатом од стране Инжењерске коморе Србије. У наставку истог дела Конкурсне документације, тачком 3.11. и подтачком 3.11.2. **Доказ о кадровском капацитету** предвиђено је да понуђач доказује испуњеност услова из тачке 3.10. достављањем између осталог и Извода из централног регистра о обавезном социјалном осигурању, за месец који претходи месецу отварања понуда. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да Понуђач у оквиру своје понуде није доставио тражени Извод из централног регистра о обавезном социјалном осигурању. Имајући у виду напред наведено чланови Комисије са правом глас оценили су да понуђач није испунио наведене услове, те

			да је понуда административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и као таква, **неприхватљива.**

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднела група понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш:

- Технички неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације, из следећих разлога:

Редни број	**Назив понуђача**	**Број понуде**	**Разлог**
2.	Заједничка понуда групе понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш	2526	Делом Ц Конкурсне документације Обим услуга тачка 2.5.2 **Остали стручњаци: Стручни надзор и друга лица**, предвиђено је да Остали стручњаци (редни бројеви позиције 1,2,3 и 4) раде на пословима Руководиоца изградње, односно на пословима стручног надзора и пословима координатора за безбедност и здравље на раду у фази извођења радова и осталим пословима предвиђеним Обимом услуга, те да исто лице именовано за позиције 1,2 и 3 може бити ангажовано на највише две различите локације у оквиру исте партије. Обрасцем 3б-**Листа кључног техничког особља,** изричито је предвиђено да се иста лица не могу понављати на више различитих позиција. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа су утврдили да је Понуђач у приложеном Образацу 3б: **Листа кључног техничког особља** за позицију бр.1 Архитектура, конструкција и инсталације водовода и канализације и позицију бр. 4 Координатор

			за безбедност на раду у фази извођења радова, приказао исто лице (Зоран Маринковић). Имајући у виду напред наведено чланови Комисије са правом гласа су оценили да понуђач није испунио наведени услов, те да је понуда технички неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и као таква, **неприхватљива.**

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднела група понуђача: БЕО ПОТЕЗ д.о.о. Београд, Јове Илића бр. 87/V, 11000 Београд и КАПА ПРОЈЕКТ д.о.о. Ниш, Обреновићева 23/1 18000 Ниш:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **24.600,00 ЕУР без ПДВ.**

3) Понуда понуђача АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд

Оцена усаглашености административног дела понуда:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у Табели усаглашености административног дела понуде, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд:

- Административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације, из следећих разлога:

Редни број	Назив понуђача	Број понуде	Разлог
3.	АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд	2533	Конкурсном документацијом, Део А, у Упутству понуђачима, тачком 3.10.2.- **Кадровски капацитет понуђача**, предвиђено је да понуђач у случају подношења понуде за партију 1, мора да запошљава (у радном односу) најмање 3 дипломирана инжењера са важећом лиценцом издатом од стране Инжењерске коморе Србије. У наставку истог дела Конкурсне документације, тачком 3.11. и подтачком 3.11.2. **Доказ о кадровском капацитету**, предвиђено је да понуђач доказује испуњеност услова из тачке 3.10. достављањем између осталог и Извода из централног регистра о обавезном социјалном осигурању, за месец који претходи месецу отварања понуда. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да је Понуђач у оквиру своје понуде доставио списак запослених, а не тражени Извод из централног регистра о обавезном социјалном осигурању за месец који претходи месецу отварања понуда. Конкурсном документацијом, Део А: у Упутству понуђачима, тачком 3.1. и подтачком 3.1.5.предвиђено је да право учешћа имају сва правна и физичка лице која су испунила обавезе према важећим прописима који се односе на заштиту на раду, запошљавање и услове рада, заштиту животне средине, и да немају забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, док је тачком 3.2.5. истог дела Конкурсне документације предвиђено да се испуњеност овог обавзног услова доказује следећим документом: „Потписана и печатом оверена изјава понуђача којом потврђује да испуњава обавезе у складу са позитивним прописима који се односе на безбедност на раду, запошљавање и услове рада, заштиту животне средине, и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде“.

			Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да Понуђач није доставио тражени доказ из тачке 3.2.5 у делу А: Упутства понуђачима. Имајући у виду напред наведено чланови Комисије са правом гласа су оценили да понуђач није испунио напред наведене услове, те да је понуда административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и као таква, **неприхватљива**.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **20.800,00 ЕУР без ПДВ.**

Партија број 3 – Свилајнац, Жабари, Мало Црниће и Пожаревац – процењена вредност 33.778,00 ЕУР без ПДВ

За наведену партију није поднета ниједна понуда.

Партија број 4 – Лозница и Крупањ – процењена вредност 39.138,00 ЕУР без ПДВ

1) **Понуда понуђача ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд**

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд:

- Административно усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.

Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **32.980,00 ЕУР без ПДВ.**

2) Понуда понуђача АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд

Оцена усаглашености административног дела понуда:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у Табели усаглашености административног дела понуде, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд:

- Административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације, из следећих разлога:

Редни број	**Назив понуђача**	**Број понуде**	**Разлог**
2.	АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд	2534	Конкурсном документацијом, део А, у Упутству понуђачима, тачком 3.10.2.- **Кадровски капацитет понуђача,** предвиђено је да понуђач у случају подношење понуде за партију 4, мора да запошљава (у радном односу) најмање 2 дипломирана инжењера са важећом лиценцом издатом од стране Инжењерске коморе Србије. У наставку истог дела Конкурсне документације, тачком 3.11. и подтачком 3.11.2. **Доказ о кадровском капацитету** предвиђено је да понуђач доказује испуњеност услова из тачке 3.10. достављањем између осталог и Извода из

			централног регистра о обавезном социјалном осигурању, за месец који претходи месецу отварања понуда. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да је Понуђач у оквиру своје понуде доставио списак запослених, а не тражени Извод из централног регистра о обавезном социјалном осигурању за месец који претходи месецу отварања понуда. Конкурсном документацијом, Део А: у Упутству понуђачима, тачком 3.1. и подтачком 3.1.5.предвиђено је да право учешћа имају сва правна и физичка лица која су испунила обавезе према важећим прописима који се односе на заштиту на раду, запошљавање и услове рада, заштиту животне средине, и да немају забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде, док је тачком 3.2.5. истог дела Конкурсне документације предвиђено да се испуњеност овог обавзног услова доказује следећим документом: „Потписана и печатом оверена изјава понуђача којом потврђује да испуњава обавезе у складу са позитивним прописима који се односе на безбедност на раду, запошљавање и услове рада, заштиту животне средине, и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде“. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да Понуђач није доставио тражени доказ из тачке 3.2.5 у делу А: Упутства понуђачима. Имајући у виду напред наведено чланови са правом гласа Комисије су оценили да понуђач није испунио наведени услов, те да је понуда административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и као таква, **неприхватљива**.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: АМГ СТРУКТУРЕ д.о.о. Београд, Марка Тајчевића 12А, 11000 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **32.500,00 ЕУР без ПДВ.**

Партија број 5 – Сремска Митровица – процењена вредност 17.534,00 ЕУР без ПДВ

За наведену партију није поднета ниједна понуда.

Партија број 6 – Уб и Миоиица – процењена вредност 22.297,00 ЕУР без ПДВ

1) **Понуда понуђача ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд**

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.

Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд:

- Административно усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **16.700,00 ЕУР без ПДВ.**

Партија број 7 – Темерин – процењена вредност 37.638,00 ЕУР без ПДВ

1) **Понуда понуђача ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад**

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад:

- Административно усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **34.475,00 ЕУР без ПДВ.**

2) Понуда понуђача КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд:

- Административно усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **37.440,00 ЕУР без ПДВ.**

Партија број 8 – Зрењанин – процењена вредност 24.786,00 ЕУР без ПДВ

1) **Понуда понуђача ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад**

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад:

- Административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације, из следећих разлога

Редни број	Назив понуђача	Број понуде	Разлог
1.	ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад	2522	Конкурсном документацијом Делом А: Упутства понуђачима, под тачком 4. подтачка 1) под а) предвиђено да Административни део понуде укључује попуњен, потписан и печатом оверен Образац 1: Образац за подношење понуда. У Обрасцу 1- Образац за подношење понуде, у тачки 7, предвиђено је да као део понуде, свако правно лице идентификовано у у тачки 1. Обрасца за подношење понуде мора да поднесе потписану Декларацију написану на приложеном обрасцу. Приликом свеобухватне анализе административног дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа констатовали су да Понуђач у оквиру своје понуде за партију 8, није доставио Образац 1- Образац за подношење понуде, као ни

			Образац Декларације из тачке 7. Обрасца за подношење понуде. Имајући у виду напред наведено чланови Комисије са правом гласа су оценили да понуђач није испунио напред наведене услове, те да је понуда административно неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и као таква, **неприхватљива.**

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад:

- Технички неусаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације, из следећих разлога:

Редни број	**Назив понуђача**	**Број понуде**	**Разлог**
1.	ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад	2522	Конкурсном документацијом, Део А, тачком 4., подтачка (2) под ц) предвиђено је да технички део понуде укључује Образац 3ц – Изјава о ангажовању за кључно техничко особље, која изјава мора бити достављена у оригиналу и потписана од стране стручњака који је даје. Приликом свеобухватне анализе техничког дела достављене понуде, чланови Комисије са правом гласа су утврдили да Понуђач у оквиру своје понуде за партију 8, није доставио Обрасце 3ц: Изјаве о ангажовању за кључно техничко особље ни за једно лице које је наведено у Обрасцу 3б-Листа кључног техничког особља. Имајући у виду напред наведено чланови Комисије са правом гласа су оценили да понуђач није испунио наведени услов, те да је понуда технички неусаглашена са

			условима и захтевима из Конкурсне документације и као таква, **неприхватљива.**

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **22.000,00 ЕУР без ПДВ.**

2) Понуда понуђача КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд:

- Административно усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са

правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **24.000,00 ЕУР без ПДВ.**

Партија број 9 – Нови Сад – процењена вредност 202.817,00 ЕУР без ПДВ

2) Понуда понуђача Машинопројект КОПРИНГ а.д. Београд, Добрињска 8А 11000 Београд

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: Машинопројект КОПРИНГ а.д. Београд, Добрињска 8А 11000 Београд:

- Административно усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.

Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: Машинопројект КОПРИНГ а.д. Београд, Добрињска 8А 11000 Београд:

- Технички усаглашена са условим Машинопројект КОПРИНГ а.д. Београд, Добрињска 8А 11000 Београд а и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: Машинопројект КОПРИНГ а.д. Београд, Добрињска 8А 11000 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **200.000,00 ЕУР без ПДВ.**

Партија број 10 – Ваљево, Ужице и Чајетина – процењена вредност 28.397,00 ЕУР без ПДВ

1) **Заједничка понуда групе понуђача: ДОО ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА БЛАЦЕ, ул. Краља Петра I бр. 153 Блаце и ДРАГУТИН ДЕДИЋ ПР, СЗР МИПЕТ, УЖИЦЕ**

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **усаглашености административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је заједничка понуда коју је поднела група понуђача: ДОО ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА БЛАЦЕ, ул. Краља Петра I бр. 153 Блаце и ДРАГУТИН ДЕДИЋ ПР, СЗР МИПЕТ, УЖИЦЕ:

- Административно усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдила да је заједничка понуда коју је поднела група понуђача: ДОО ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА БЛАЦЕ, ул. Краља Петра I бр. 153 Блаце и ДРАГУТИН ДЕДИЋ ПР, СЗР МИПЕТ, УЖИЦЕ:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је заједничка понуда коју је поднела група понуђача: ДОО ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА БЛАЦЕ, ул. Краља Петра I бр. 153 Блаце и ДРАГУТИН ДЕДИЋ ПР, СЗР МИПЕТ, УЖИЦЕ:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **25.700,00 ЕУР без ПДВ.**

2) **Понуда понуђача ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд**

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.

Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд:

- Административно усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **26.350,00 ЕУР без ПДВ.**

Партија број 11 – Нови Пазар – процењена вредност 11.587,00 ЕУР без ПДВ

За наведену партију није поднета ниједна понуда.

Партија број 12 – Кикинда, Бачки Петровац и Бачка Паланка – процењена вредност 23.409,00 ЕУР без ПДВ

За наведену партију није поднета ниједна понуда.

Партија број 13 – Ириг, Сремски Карловци и Панчево – процењена вредност 25.296,00 ЕУР без ПДВ

1) **Понуда понуђача КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд**

Оцена усаглашености административног дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености административног дела понуде** за оцену усклађености понуда са административним условима, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености административних услова предвиђених Позивом за подношење понуда и Конкурсном документацијом.
Сваки члан са правом гласа Комисије је вршио оцену административне усаглашености користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене усаглашености **административног дела** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености административног дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд:

- Административно усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености техничког дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености техничког дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености техничких услова предвиђених Конкурсном документацијом.
Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену **техничке усаглашености** користећи горе поменуту табелу, која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене техничке усаглашености достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености техничког дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд:

- Технички усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације.

Оцена усаглашености финансијског дела понуде:

Чланови Комисије са правом гласа су користили **Табелу усаглашености финансијског дела понуде**, ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања и давања оцене о испуњености финансијских услова предвиђених Конкурсном документацијом.

Сваки члан Комисије са правом гласа је вршио оцену финансијске усаглашености користећи горе поменуту табелу која чини саставни део овог Извештаја и дата је у прилогу истог.
Након свеобухватне анализе и оцене **финансијске усаглашености** достављене понуде, што је ближе описано у **Табели усаглашености финансијског дела понуде**, чланови Комисије са правом гласа су једногласно утврдили утврдили да је понуда коју је поднео понуђач: КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о., Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд:

- Финансијски усаглашена са условима и захтевима из Конкурсне документације и понуда са одговарајућом понуђеном ценом од **25.020,00 ЕУР без ПДВ.**

Закључак:
Након спроведене провере административне, техничке и финансијске усаглашености са свим условима и захтевима из Тендерске документације, понуде понуђача:

- ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ), Владимира Томановића 35, 11050 Београд – за Партије бр. 4, 6 и 10;
- ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад - за Партију бр. 7;
- КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о, Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд, за Партије бр. 7, 8 и 13;
- Машинопројект КОПРИНГ а.д. Београд, Добрињска 8А 11000 Београд, за Партију бр. 9;
- Заједничка понуда групе понуђача: ДОО ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА БЛАЦЕ, ул. Краља Петра И бр. 153 Блаце и ДРАГУТИН ДЕДИЋ ПР, СЗР МИПЕТ, УЖИЦЕ, ул. Краља Петра И бр. 70А/20 Ужице, за Партију бр. 10;

су усаглашене са свим административним, техничким и финансијским условима и као такве прихватљиве и предмет вредновања по основу критеријума за доделу уговора.

Критеријум за доделу уговора је најнижа понуђена цена.

Најповољнијом понудом сматра се понуда са најнижом укупном понуђеном ценом и која је, у складу са условима дефинисаним тендерском документацијом, оцењена као прихватљива.

Применом наведеног критеријума извршено је рангирање прихватљивих понуда:

<u>Партија број 4 – Лозница и Крупањ</u>

Редни бр.	Назив понуђача	Понуђена цена у еврима без ПДВ
1.	ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ)	**32.980,00**

Партија број 6 – Уб и Мионица

Редни бр.	Назив понуђача	Понуђена цена у еврима без ПДВ
1.	ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ)	**16.700,00**

Партија број 7 - Темерин

Редни бр.	Назив понуђача	Понуђена цена у еврима без ПДВ
1.	ГРО СТАТИК д.о.о. Нови Сад, ул. Булевар деспота Стефана 13, 21000 Нови Сад	**34.475,00**
2.	КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о, Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд	**37.440,00**

Партија број 8 - Зрењанин

Редни бр.	Назив понуђача	Понуђена цена у еврима без ПДВ
1.	КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о, Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд	**24.000,00**

Партија број 9 – Нови Сад

Редни бр.	Назив понуђача	Понуђена цена у еврима без ПДВ
1.	Машинопројект КОПРИНГ а.д. Београд, Добрињска 8А 11000 Београд	**200.000,00**

Партија број 10 – Ваљево, Ужице и Чајетина

Редни бр.	Назив понуђача	Понуђена цена у еврима без ПДВ
1.	Заједничка понуда групе понуђача: ДОО ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА БЛАЦЕ, ул. Краља Петра И бр. 153 Блаце и ДРАГУТИН ДЕДИЋ ПР, СЗР	**25.700,00**

	МИПЕТ, УЖИЦЕ, ул. Краља Петра И бр. 70А/20 Ужице	
2.	ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОЈЕКТОВАЊЕ, ИНЖЕЊЕРИНГ И ТРГОВИНУ АРХИФОРМ ДОО, БЕОГРАД (ВОЖДОВАЦ)	**26.350,00**

Партија број 13 – Ириг, Сремски Карловци и Панчево

Редни бр.	**Назив понуђача**	**Понуђена цена у еврима без ПДВ**
1.	КРИП-ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о, Булевар Маршала Толбухина 40 11000 Београд	**25.020,00**

Предлог Комисије:

Из свега изнетог, Комисија је предложила Наручиоцу да донесе Одлуку о обустави поступка набавке:

- За Партију 1: Ниш – из разлога што није достављена ниједна прихватљива понуда;

- За Партију 2: Крушевац – из разлога што није достављена ниједна прихватљива понуда;

- За Партију 3: Свилајнац, Жабари, Мало Црниће и Пожаревац– из разлога што није достављена ниједна понуда;

- За Партију 5 : Сремска Митровица – из разлога што није достављена ниједна понуда;

- За Партију 11 : Нови Пазар – из разлога што није достављена ниједна понуда;

- За Партију 12: Кикинда, Бачки Петровац и Бачка Паланка – из разлога што није достављена ниједна понуда;

Полазећи од Извештаја о стручној оцени понуда број: 2899 од 30.05.2018. године и "Изјаве о непротивљењу" надлежног органа Банке за развој Савета Европе број: 2898 од 30.05.2018.године, одлучено је као у диспозитиву.

Поука о правном леку: Против ове Одлуке, понуђачи могу да поднесу жалбу Наручиоцу писаним путем, лично, препорученом поштом или путем електронске поште, док копију жалбе истовремено достављају Жалбеној комисији у поступцима јавних набавки у оквиру Стамбеног програма у Републици Србији, путем електронске поште на адресу: zalbarhp@piu.rs. Жалба се сматра благовременом, ако је примљена од стране Наручиоца

најкасније 10 (десет) дана од дана објаве Одлуке о додели уговора на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

в.д. директора



Драган Катуца