

Žalbena komisija u centralizovanim nabavkama u okviru RHP projekta (u daljem tekstu: Žalbena komisija), odlučujući o žalbi grupe ponuđača : 1. „Inobačka“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar oslobodjenja 30a, Novi Sad, u svojstvu vodećeg člana grupe ponuđača i ovlašćenog da u ime i za račun grupe ponuđača podnese žalbu u predmetnoj nabavci, 2. „ Arhikom“ d.o.o. Novi Sad, Veljka Petrovića 1, Novi Sad; 3. „ NS Inženjering“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar oslobodjenja 30a, Novi Sad i 4. „Transkop eksport – import“ d.o.o. Paraćin, Šumadijska bb, Paraćin, podnete od strane zastupnika „Inobačka“ d.o.o. Novi Sad Vukajla Babića, u nacionalnom otvorenom postupku nabavke izvođenja radova za izgradnju višeporodičnih stambenih objekata – 169 stambenih jedinica u opštini Stara Pazova u okviru petog potprojekta Regionalnog stambenog programa u Republici Srbiji, broj RHP-W5-AB/NOP1-2016, za koju je javni poziv za podnošenje ponuda objavljen na Portalu Uprave za javne nabavke i internet stranici Naručioca dana 15.01.2018. godine, Naručioca „ Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“ d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26, u veću sastavljenom od člana Žalbene komisije Aleksandra Milićevića, kao predsednika veća, Rajne Đurić i Vere Jeftimijades kao ostalih članova veća, na osnovu članova 1.3 i 3.4 Vodiča o radu Žalbene komisije u postupcima javnih nabavki u okviru Stambenog programa u Republici Srbiji (u daljem tekstu:Vodič), na sednici održanoj dana 04.06.2018. godine, donelo je:

## РЕШЕЊЕ

**ODBIJA SE** žalba grupe ponuđača : 1. „Inobačka“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar oslobodjenja 30a, Novi Sad, u svojstvu vodećeg člana grupe ponuđača i ovlašćenog da u ime i za račun grupe ponuđača podnese žalbu u predmetnoj nabavci, 2. „ Arhikom“ d.o.o. Novi Sad, Veljka Petrovića 1, Novi Sad; 3. „ NS Inženjering“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar oslobodjenja 30a, Novi Sad i 4. „Transkop eksport – import“ d.o.o. Paraćin, Šumadijska bb, Paraćin, podneta u nacionalnom otvorenom postupku nabavke izvođenja radova za izgradnju višeporodičnih stambenih objekata – 169 stambenih jedinica u opštini Stara Pazova u okviru petog potprojekta Regionalnog stambenog programa u Republici Srbiji, broj RHP-W5-AB/NOP1-2016, za koju je javni poziv za podnošenje ponuda objavljen na Portalu Uprave za javne nabavke i internet stranici Naručioca dana 15.01.2018. godine, Naručioca „ Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“ d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26, kao neosnovana.

## Образложење

U nacionalnom otvorenom postupku nabavke izvođenja radova za izgradnju višeporodičnih stambenih objekata – 169 stambenih jedinica u opštini Stara Pazova u

okviru petog potprojekta Regionalnog stambenog programa u Republici Srbiji, broj RHP-W5-AB/NOP1-2016, za koju je javni poziv za podnošenje ponuda objavljen na Portalu Uprave za javne nabavke i internet stranici Naručioca dana 15.01.2018. godine, Naručioca „Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“ d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26 (u daljem tekstu: naručilac), Grupa ponuđača : 1. „Inobačka“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar oslobođenja 30a, Novi Sad, u svojstvu vodećeg člana grupe ponuđača i ovlašćenog da u ime i za račun grupe ponuđača podnese žalbu u predmetnoj nabavci, 2. „Arhikom“ d.o.o. Novi Sad, Veljka Petrovića 1, Novi Sad; 3. „NS Inženjering“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar oslobođenja 30a, Novi Sad i 4. „Transkop eksport – import“ d.o.o. Paraćin, Šumadijska bb, Paraćin (u daljem tekstu: žalilac), podnela je žalbu na Odluku o dodeli ugovora u nacionalnom otvorenom postupku nabavke izvođenja radova za izgradnju višeporodičnih stambenih objekata – 169 stambenih jedinica u opštini Stara Pazova u okviru petog potprojekta Regionalnog stambenog programa u Republici Srbiji broj 2373 od 30.04.2018. godine, zavedenu kod naručioca pod brojem 2515 od 10.05.2018. godine.

Žalba je podneta u fazi nakon donošenja Odluke o dodeli ugovora broj 2373 od 30.04.2018. godine, kojom je ugovor u predmetnom postupku nabavke dodeljen grupi ponuđača koju čine GP „Zlatibor – Gradnja Beograd“ a.d. Požeška 104a Beograd i GPD „Kej“ d.o.o. , Vladike Nikolaja 29b, Valjevo (u daljem tekstu: izabrani ponuđač).

U podnetoj žalbi, osporen je način na koji je naručilac postupio prilikom javnog otvaranja ponude, te način na koji je naručilac izvršio stručnu ocenu ponuda izabranog ponuđača i žalioca.

Žalilac je najpre naveo da je naručilac izvršio proceduralnu povredu prilikom postupka otvaranja ponuda, zbog činjenice da je naručilac prilikom postupka otvaranja ponuda postupio u suprotnosti sa, kako žalilac navodi, imperativnim pravilima nabavke sadržanim u konkursnoj dokumentaciji i Pravilniku za nabavke RHP. U vezi sa tim, žalilac je ukazao da je naručilac bio u obavezi da prilikom otvaranja ponuda ustanovi da li su sve ponude potpune i da li sadrže sve potrebne dokumente, te da se Zapisnikom o otvaranju tehničkih ponuda broj 1391 od 09.03.2018. godine, ustanovljava da ponuda žalioca ne sadrži uočene nedostatke, što je potvrđeno potpisima članova komisije za nabavku, od strane predstavnika oba prisutna ponuđača, kao i od strane posmatrača imenovanih od strane Banke za razvoj saveta Evrope i opštine Stara Pazova. Žalilac, kako je dalje istakao u predmetnoj žalbi, dovodi u vezu ovakvo postupanje naručioca sa činjenicom da je Odlukom o dodeli ugovora žaliočeva ponuda odbijena kao administrativno neusaglašena,

odnosno formalno neprihvatljiva, upravo iz razloga što se odjednom i naknadno, odnosno, kako žalilac navodi, u momentu nakon otvaranja tehničkih ponuda, u ponudi žalioća utvrđuju nedostaci određenih dokumenata, i to izvoda iz Centralnog registra i biografije za jednog člana stručnog tima – lica za BZR, što je u suprotnosti sa činjenicom, kako žalilac navodi, da naručilac prilikom postupka otvaranja ponuda nije utvrdio navedene nedostatke u žalioćevoj ponudi. Iz navedenog, žalilac zaključuje da je čvrsto uveren da je podneo potpunu ponudu koja se sastojala iz svih potrebnih dokumenata, što potvrđuje činjenicama da je sproveo istraživanje u pogledu načina na koji je sastavljena ponuda i iz toga izveo interne zaključke, a pre svega na činjenici da je Zapisnikom o otvaranju tehničkih ponuda broj 1391 od 09.03.2018.godine, potpisanim od strane svih relevantnih lica, kao ključnom dokazu da je ponuda bila potpuna i kompletna, odnosno bez nedostataka u pogledu obavezne sadržine, nisu konstatovani nedostaci u ponudi, te da eventualne greške žalioća koje bi se odnosile na kopiranje, skeniranje, numerisanje dokumentacije i slično, jesu moguće i da se dešavaju u praksi, ali da ne mogu uticati na tačnost i mogućnost tačnosti ovog zaključka. Dalje se navodi, pored ostalog, da čak i ukoliko je žalilac načinio grešku i time načinio ponudu nepotpunu u pogledu nedostajuće dokumentacije, što je po navodima žalioća manje verovatno, da se naručilac trebao obratiti žalioću kako bi se dostavili sporni dokumenti, proverili njihovo postojanje, kako bi se izbegla situacija da greškama samog naručioca bude neopravdano oštećen podnosilac ove žalbe, što sam postupak nabavke čini nepopravljivo kompromitovanim i oštećenim na način da naknadnim radnjama nije moguće otkloniti nepravilnosti koje su se desile, iz razloga jer zbog takve greške postoji rizik i makar i teoretska mogućnost razlike između sadržine ponuda onakvih kakvih su sadržina ponuda bile prilikom otvaranja ponuda, i čija sadržina na otvaranju ponuda nije u potpunosti, već samo delimično utvrđena, i sadržine ponuda prilikom stručne ocene istih i izrade Izveštaja o stručnoj oceni ponuda i Odluke o dodeli ugovora, što dovodi do nepostojanja nespornih garancija o jednakosti i identičnosti ponuda na otvaranju tehničkih ponuda i istih tih ponuda prilikom stručne ocene i donošenja odluke, te da je na osnovu svega navedenog neophodno prihvatiti žalbu i nakon toga postupak u celosti obustaviti ili suspendovati u skladu sa tačkama 27 i 28.13 Uputstva ponuđačima.

Žalilac je dalje istakao, kako navodi, procesne nedostatke u konkursnoj dokumentaciji po pitanju pravila koja se odnose na bankarsku garanciju, **koji su onemogućili podnošenje usaglašene i formalno prihvatljive ponude**. Žalilac potkrepljuje svoje navode citirajući član 15. Uputstva ponuđačima – Garancija za ozbiljnost ponude, izvodeći iz navedenog člana taksativno bitne elemente i zahteve, na kojima po navodima žalioća, naručilac

insistira radi njihove administrativne usaglašenosti i formalne prihvatljivosti, te posebno naglašavajući, da je usled kontradiktornosti između citiranih pravila i zadanog modela bankarske garancije iz konkursne dokumentacije, naručilac svojom greškom u potpunosti sprečio ponuđača da sačine i podnesu prihvatljivu ponudu, usled čega je nužno prihvatiti žalbu i zatim postupak nabavke u potpunosti obustaviti ili suspendovati. Takođe, žalilac posebno naglašava činjenicu da je u Modelu bankarske garancije koji je propisan u konkursnoj dokumentaciji u Uputstvu ponuđačima, Sveska 1, Odeljak 3, kao obavezan i propisani deo sadržine teksta bankarske dokumentacije, navedeno : „ *Ova garancija ne ističe kasnije od (unesite dan) (unesite mesec) (unesite godinu)* „ te da se ovakvom sadržinom garancije, kako žalilac navodi, ne postiže osnovni zahtev da bankarska garancija mora trajati najmanje 60 dana od isteka roka ponuda, budući da može da istekne ne samo na upisani datum, već i bilo kog dana pre upisanog datuma, te da sledstveno tome takva garancija ne može biti ni zaštita naručiocu od taksativno navedenih neodgovornih ponašanja ponuđača, budući da po volji banke garanta može da istekne u bilo kom momentu koji je „ne kasnije“ od upisanog datuma, što znači da se naručilac morao koristiti drugačijim gramatičkim formulacijama prilikom određivanja sadržine bankarske garancije, te navodi da, citirajući tačku 26 .3 Uputstva ponuđačima i sadržinu modela garancije iz Sveske 2, Odeljak 4 Konkursne dokumentacije, gotovo identičan problem, ali sa potencijalno još značajnijim i problematičnijim posledicama i rizicima postoji i u pogledu bankarske garancije za izvršenje posla.

Žalilac je dalje ukazao, kako navodi, da je naručilac prilikom stručne ocene ponuda pogrešno ocenio izabranu ponudu kao administrativno usaglašenu, odnosno formalno prihvatljivu, te da je ponuda izabranog ponuđača administrativno neusaglašena sa zahtevima iz konkursne dokumentacije i formalno neprihvatljiva iz većeg broj razloga, a od kojih se jedan odnosi na pitanje potpisivanje obrazaca ponude, odnosno davanje ovlašćenja u vezi sa potpisivanjem obrazaca. Žalilac navodi, na početku obrazloženja citirajući odredbe iz konkursne dokumentacije koji se odnose na obrasce ponude, punomoćje i sporazum o konzorcijumu, da je u skladu sa konkursnom dokumentacijom, a kada je reč o zajedničkoj ponudi, neophodno da se Sporazumom članova zajedničke ponude izričito ovlasti vodeći član grupe ponuđača za podnošenje ponude, da je konkursnom dokumentacijom dozvoljeno da obrasce ponude potpisuje jedno ili više lica, a da je takođe predviđeno i dostavljanje posebnog punomoćja kojim se daje ovlašćenje potpisniku ponude i prateće dokumentacije, te da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa navedenim zahtevima iz konkursne dokumentacije, iz razloga što su Sporazumom o formiranju grupe ponuđača, koji je čini sastavni deo ponude, članovi grupe izabranog

ponuđača dali ovlašćenje da zastupa grupu pred naručiocem isključivo Jelenku Jeremiću, direktoru vodećeg člana grupe ponuđača, što dalje znači, kako žalilac navodi, da je navedeno lice, kao jedino ovlašćeno, moralo potpisati obrasce ponude, što nije učinilo, budući da je obrasce ponude potpisalo drugo lice koje nije ovlašćeno Sporazumom (Svetlana Bajić). Žalilac dalje navodi, da je član grupe ponuđača KEJ doo, u skladu sa zahtevom iz Uputstva ponuđača, Sveska 1, Odeljak 4, obrazac 4.3, različito u odnosu na Sporazum, na strani 133. izabrane ponude, ovlastio dva lica za potpisivanje ponuda, odnosno obrazaca ponude – vodećeg člana grupe ponuđača kao pravno lice, i Jelenka Jeremića i Svetlanu Bajić kao fizička lica, da potpišu obrasce ponude iz konkursne dokumentacije, te ukazuje na činjenicu, da kako je reč o formulaciji „Jelenko Jeremić i Svetlana Bajić“, a ne o formulaciji „Jelenko Jeremić i/ili Svetlana Bajić“, i slično, da je reč o tome da su kumulativno ovlašćena oba lica, a ne alternativno ovlašćena, što znači da je po ovom ovlašćenju potrebno da se na obrascima ponude nadju ova ova potpisa kumulativno. Žalilac takođe ukazuje da je Sporazum potpisalo (kao i niz drugih dokumenata) i ovlašćenje dalo lice koje nije zakonski zastupnik člana grupe ponuđača KEJ doo, odnosno Miodrag Maksimović, a koji na osnovu izvršene pretrage javno dostupnih podataka na internet stranici APR-a nije zakonski zastupnik, već samo zastupnik, dok je zakonski zastupnik Filip Maksimović, te da bez obzira na činjenicu na ovlašćenje da samostalno zastupa privredno društvo, kao zastupnik koji nije zakonski zastupnik, ne podrazumeva da mu je internim aktima društva omogućeno, za razliku od zakonskog zastupnika gde takva pretpostavka postoji, da na treća lica prenosi ovlašćenja u pogledu zastupanja, odnosno daje punomoćja, budući da nije reč o zakonskom zastupniku, te pored navedenog, žalilac ukazuje da je Miodrag Maksimović u nizu izjava koje se prilažu uz ponudu (na primer izjave sa strane 289, 473, 475 izabrane ponude itd.), netačno i neistinito navodi da je on zakonski zastupnik, iako nije, te prilaže čak i zastarele kopije iz izvoda sudskih registara, čime dovodi u zabludu naručioca da je reč o zakonskom zastupniku, što kako žalilac navodi, apsolutno nije tačno. U vezi sa navedenim, žalilac navodi da kako obrasce ponude nije potpisalo lice, odnosno lica koja su za to izričito ovlašćena, odnosno kako nigde nema potpisa Jelenka Jeremića, te kako nije jasno da je punomoćje za potpisivanje ponude i Sporazum o formiranju grupe ponuđača potpisalo lice koje je za takvu radnju zaista i ovlašćeno, a naručilac navedenu spornu činjenicu nije proverio, te kako je sam član grupe ponuđača KEJ doo dao niz neistinitih i netačnih izjava u pogledu toga ko je zakonski zastupnik i time potencijalno doveo naručioca u zabludu u pogledu navedene bitne činjenice, da smatra da je žalbu potrebno usvojiti i ponudu izabranog ponuđača odbiti kao administrativno neusaglašenu i formalno neprihvatljivu.

Pored navedenog, žalilac ukazuje da je naručilac prilikom stručne ocene ponuda pogrešno ocenio izabranu ponudu kao administrativno usaglašenu i formalno neprihvatljivu i iz razloga jer trenutno izabrani ponuđač nije ispunio dodatne uslove u pogledu kadrovskog kapaciteta, na početku obrazloženja citirajući odredbe iz konkursne dokumentacije koji se odnose na kadrovski kapacitet ponuđača – stručni tim za realizaciju projekta, navodeći da je konkursnom dokumentacijom propisano za sva lica koja čine stručni tim za realizaciju projekta da će biti angažovana na puno radno vreme od najmanje 40 časova nedeljno, dok je za pojedina lica iz stručnog tima ostavljena mogućnost da budu angažovana po bilo kom zakonom dozvoljenom osnovu, te da je u skladu sa navedenim, ponuda izabranog ponuđača morala biti odbijena, usled nedostataka u istoj, a koji se odnose na činjenicu da po podacima iz priloženog Centralnog registra iz izabrane ponude, Vladimir Pavićević, koji je član stručnog tima izabranog ponuđača, već angažovan od strane člana grupe ponuđača i to na radno vreme od 20 časova nedeljno, čime nije ispunjen jedan od bitnih zahteva naručioca, da se članovi stručnog tima moraju angažovati za puno radno vreme od najmanje 20 časova nedeljno. Dalje, žalilac navodi da je izabrani ponuđač u obrascu 4.6.1.2 – Stručni tim za potrebe realizacije projekta, za članove stručnog tima Vladana Vučićevića, Vladimira Pavićevića, Srđana Čanovića i Dragana Petrovića naveo da će biti angažovani po bilo kom zakonom dozvoljenom osnovu, ali da ne navodi po kom će to osnovu biti angažovani, što je, po navodima žalioaca, izabrani ponuđač morao da učini po zahtevu iz konkursne dokumentacije, kako bi naručilac bio u mogućnosti da proceni da li je reč o zakonom dozvoljenom osnovu, te da navođenje „ ... po bilo kom zakonom dozvoljenom osnovu“, ne znači navođenje samog osnova, već da je ponuđač morao da napiše da li je reč o ugovoru o delu, privremenim i povremenim poslovima i slično, te da se iz priloženih biografija navedenih lica može ustanoviti da su u trenutku podnošenja ponuda, a verovatno i trenutno radno angažovani, odnosno zaposleni kod drugih poslodavaca, i to : Vladan Vučićević kod INTERGROUP doo, Srđan Čanović kod GEO PRO doo, a Dragan Petrović kod PAŠTRIĆINAC Valjevo. Na početku obrazloženja, citirajući odredbu Zakona o radu koja reguliše ugovor o privremenim i povremenim poslovima, žalilac ukazuje da ukoliko su navedena lica već zaposlena kod drugih poslodavaca kako proizilazi iz priloženih biografija, onda nije reč o nezaposlenim licima, te ista ne mogu biti angažovana po ugovoru o privremenim i povremenim poslovima po navedenom osnovu, te da ukoliko je reč o licima koja su radno angažovana, odnosno zaposlena sa nepunim radnim vremenom, svakako bi se za navedenu razliku do punog radnog vremena mogao zaključiti ugovor o privremenim i povremenim poslovima, ali u tom slučaju bez ikakve dileme ne bi bio zadovoljen bitan zahtev naručioca iz konkursne dokumentacije da

navedena lica moraju biti angažovana puno radno vreme od minimum 40 časova nedeljno, te da, navedena lica nisu korisnici starosne penzije, tako da ne bi mogla da budu angažovana ni po jednom osnovu koji je predviđen Zakonom o radu. Žalilac potom navodi, na početku obrazloženja citirajući odredbu Zakona o radu koja reguliše ugovor o delu, a kasnije navodeći pravnu praksu u pogledu navedene problematike, i to – Rešenje Republičke komisije u postupcima javnih nabavki br. 4-00-1168/2016 od 30.08.2016. godine, Mišljenje nadležnog Ministarstva za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja br. 011-00-4/2015-2 od 19.01.2015. godine i Mišljenje nadležnog Ministarstva za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja br. 011-00-69/2011-2 od 11.02.2011. godine, da se iz dostavljene dokumentacije u okviru ponude može zaključiti da ukoliko bi navedena lica bila angažovana putem ugovora o delu, da bi navedeno bilo u suprotnosti sa Zakonom o radu, iz razloga što je reč o ugovorima koji su iz delokruga delatnosti poslodavca, s obzirom na to da se uvidom na internet stranici APR-a može zaključiti za člana grupe ponuđača KEJ doo da je njegova pretežna delatnost izgradnja stambenih i nestambenih zgrada – šifra delatnosti 4120, a pretežna delatnost vodećeg člana grupe ponuđača GP „Zlatibor – Gradnja Beograd“ takođe izgradnja stambenih i nestambenih zgrada - šifra delatnosti 4120, što znači, kako navodi žalilac, da ukoliko ponuđač ima i sistemizovane takve poslove i radna mesta za koja i vrši angažovanje navedenih članova stručnog tima, ta lica nikako nisu mogla biti ni angažovana u skladu s Zakonom o radu, što je naručilac i bio u obavezi da ispita ovu bitnu činjenicu kako bi se uverio u zakonitost i dozvoljenost navedenog osnova angažovanja, te da je u oba navedena slučaja neophodno žalbu usvojiti i odbiti je kao administrativno neusaglašenu.

Žalilac je dalje naveo da je u Obrascu 4.6.1.2 – Stručni tim za potreba realizacije projekta, za člana stručnog tima Ključni stručnjak – odgovorni projektant, izabrani ponuđač naveo Jelenka Jeremića, u pogledu koje je naručilac u konkursnoj dokumentaciji predvideo uslov od deset godina radnog iskustva, koje se, po navodima žalioaca, ima uzeti da se odnosi na relevantno radno iskustvo za poslove odgovornog projektanta, a ne nečeg drugog, jednako kao što se radno iskustvo za lice za bezbednost i zdravlje na radu odnosi na poslove BZR, a ne na poslove odgovornog izvođača, te navodi da se iz dostavljene biografije uopšte ne može zaključiti da Jelenko Jeremić ima ikakvog iskustva kao odgovorni projektant, iako se isti navodi kao Ključni stručnjak – odgovorni projektant, već se u dostavljenoj potvrdi br.275 od 19.02.2018. godine, koja se nalazi na strani 501 izabrane ponude, potvrđuje iskustvo Jelenka Jeremića kao direktora i odgovornog

izvođača, a ne odgovornog projektanta, te da ovom činjenicom nije dokazan uslov koji je naručilac postavio u pogledu članova stručnog tima, u konkretnom slučaju relevantno radno iskustvo od najmanje deset godina, zbog čega je neophodno žalbu usvojiti, a ponudu trenutno izabranog ponuđača odbiti kao administrativno neusaglašenu i formalno neprihvatljivu.

Nadalje, kako to žalilac navodi da je, ukazujući na tačku 22. Uputstva ponuđačima – Ocenjivanje ponuda, navedeno pravilo iz tenderske dokumentacije naručiocu u potpunosti omogućavalo da ponudu žalioaca oceni kao administrativno usaglašenu i prihvatljivu u osporavanom delu – nedostavljanje izvoda iz Centralnog registra i biografije lica za bezbednost i zdravlje na radu, iz razloga jer nikakvih značajnih odstupanja u odnosu na zahteve naručioaca nije bilo, te da čak i ukoliko je tačno da nije dostavljen izvod iz Centralnog registra, opet je dostavljen PPOD obrazac za relevantan period, sa svim potrebnim podacima o zaposlenima kod podnosioca žalbe, sa svim potrebnim podacima o zaposlenima kod podnosioca žalbe, tako da je naručilac raspolagao svim činjenicama kako bi mogao odlučiti o ispunjenosti postavljenog uslova u pogledu broja zaposlenih u relevantnom periodu pre objavljivanja obaveštenja, odnosno poziva za nabavku, pogotovo napominjući da je PPOD obrazac javna isprava, čija je sadržina regulisana propisima, a da je naručilac naročito u skladu sa članom 16. stav 3. Zakona o Centralnom registru, PPOD obrazac trebao prihvatiti kao relevantan, te da je, pored navedenog, izabrani ponuđač i za svako zaposleno lice podneo u okviru ponude i kopije odgovarajućih prijavi na obavezno socijalno osiguranje, kao i sve potrebne podatke u pogledu radnog iskustva u dostavljenoj licenci za navedeno lice – datum licence je datum početka relevantnog iskustva, čime je dodatno dokazao ispunjenost zahtevanog uslova, i da je s obzirom na sve navedeno, žalbu potrebno usvojiti, te iu buduće odluke ukloniti delove koji se odnose na administrativnu neusaglašenost i neprihvatljivost po osnovu izvoda iz Centralnog registra i biografije lica za bezbednost i zdravlje.

Na samom kraju, žalilac navodi da je Odlukom o dodeli ugovora, naručilac prekršio i načelo jednakosti, odnosno jednakog tretmana, ponuđača, što je svakako u suprotnosti sa pravilima postavljenim samom konkursnom dokumentacijom, a naročito Priručnikom za nabavke RHP, odnosno pravilima koja je definisala Banka za razvoj Saveta Evrope, s obzirom na to da se u ponudi izabranog ponuđača za lica koja se navode kao kadrovski kapacitet – Miodraga Maksimovića i Zorana Petrovića izričito navodi da se ne nalaze u

Centralnom registru – izjava člana grupe ponuđača KEJ doo na strani 475. izabrane ponude, pa naručilac kao dovoljne i relevantne dokaze za postavljeni uslov uzima prijave na obavezno socijalno osiguranje koje je izabrani ponuđač dostavio u okviru svoje ponude, dok u slučaju ponude žalioca, prijave na obavezno socijalno osiguranje ne uzima kao dovoljan i relevantan dokaz, iako su dostavljene za sve zaposlene, čime je u potpunosti povređeno načelo jednakog tretmana ponuđača, te da, isto tako, za niz formalnih nedostataka kod izabrane ponude, a koje su i navedene u ovoj žalbi, naručilac uopšte ne uzima da je reč o nedostacima, dok kod žalioca, čak i ukoliko uopšte postoje nedostaci, konstatuje da je reč o nedostacima usled kojih se ponuda odbija kao administrativno neusaglašena, iako nije reč o odlučnim i bitnim nedostacima, jer nema bitnih odstupanja u odnosu na zahteve naručioca i jer su bilo kako bili dokazani uslovi koje je konkursnom dokumentacijom postavio naručilac, te da žalilac na osnovu navedenog smatra da je žalbu nužno usvojiti, kako bi se otklonile povrede koje se tiču jednakog tretmana ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Naručilac je dana 23.05.2018.godine dostavio Žalbenoj komisiji Rešenje odbijanju žalbe broj 2678 od 17.05.2018. godine, kao i dokumentaciju iz predmetnog postupka javne nabavke.

Žalbena komisija je, ispitujući osnovanost predmetne žalbe, a nakon pregleda dostavljene dokumentacije o konkretnom postupku nabavke, odlučila kao u dispozitivu ovog rešenja iz sledećih razloga:

Žalbena komisija je najpre razmatrala navode žalioca kojim isti ukazuje na povrede prilikom postupka otvaranja ponuda, navodeći da postupak otvaranja ponuda nije sproveden u skladu sa pravilima nabavke i konkursnom dokumentacijom.

Pregledom konkursne dokumentacije (strana 21. Uputstva ponuđačima, član 21.- Otvaranje ponuda) utvrđeno je da je naručilac predvideo sledeće:

*„21.1 Svrha otvaranja i provere ponuda je da se utvrdi da li su ponude potpune, da li sadrže potrebne garancije i sve potrebne dokumente;*

*21.2 Tehničke ponude se otvaraju javno u vreme i na mestu koje je navedeno u Obaveštenju o pokretanju nabavke i ovom Uputstvu. Komisija za nabavku sačinjava Zapisnik sa otvaranja tehničkih ponuda koji će biti dostavljen ponuđačima;*