

На основу члана 7. став 1. тачка 2) подтачка (2) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник РС” бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Оквирног уговора закљученог између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије о Регионалном програму стамбеног збрињавања од 25.10.2013. године, Уговора о донацији између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом петог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања од 14.08.2015. године, Анекса Уговора о донацији између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом петог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања од 02.10.2018. године, члана 16. став 1. тачка 2) Одлуке о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу за управљање пројектима у јавном сектору (“Службени гласник РС”, број 51/2010, 72/2013, 24/2014, 65/2014, 110/2016 и 26/2017), члана 55. Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број: 8015 од 29.12.2015. године (Правилник о изменама и допунама Правилника о ближем уређивању поступка набавке број 8015 од 29.12.2015. године број 6358 од 10.10.2017. године) и предлога Решења Комисије за набавку интерно број 619 од 25.10.2018. године, а у складу са Водичем за набавку добара, радова и услуга Банке за развој Савета Европе, одлучујући о жалби понуђача Гат д.о.о. Нови Сад пристиглој 19.10.2018. године и заведеној код Наручиоца под бројем 5690, на Одлуку о додели уговора број 5363 од 09.10.2018. године, в.д. директор “Јединица за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, Немањина 22-26 (у даљем тексту: “Наручилац”), доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба подносиоца жалбе понуђача Гат д.о.о. Нови Сад пристигла 19.10.2018. године и заведена код Наручиоца под бројем 5690, на Одлуку о додели уговора број 5363 од 09.10.2018. године, у међународном отвореном поступку набавке чији је предмет – Набавка радова за изградњу вишепородичних стамбених објеката у оквиру Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији – пети потпројекат, број: RHP-W5-AB-SW/IOP1-2018, Наручиоца “Јединица за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд.

Образложење

Наручилац је у међународном отвореном поступку набавке чији је предмет – Набавка радова за изградњу вишепородичних стамбених објеката у оквиру Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији – пети потпројекат, број: RHP-W5-AB-SW/IOP1-2018, укупне процењене вредности 6.169.800,00 ЕУР без ПДВ, донео Одлуку о додели уговора број 5363 од 09.10.2018. године, којом је за партију број 2 – Темерин, Бачки Петровац и Бачка Паланка, додељен уговор понуђачу: ГП „ЗЛАТИБОР- ГРАДЊА БЕОГРАД“ а.д., ул.Пожешка 104а Београд, број понуде 4250 од 08.08.2018. године, са понуђеном ценом од 2.087.006,18 ЕУР без ПДВ, понуђач Гат д.о.о. Нови Сад, Булевар ослобођења бр.30а, 21000 Нови Сад, поднео је

Наручиоцу жалбу на Одлуку о додели уговора број 5363 од 09.10.2018. године, која је пристигла код Наручиоца 19.10.2018. године и заведена под бројем 5690.

Пристигла жалба је благовремена.

Наручилац је размотрио наводе из жалбе, те нашао да је иста неоснована.

Наиме, у поднетој жалби, понуђач Гат д.о.о. Нови Сад, оспорио је радње Наручиоца и Одлуку о додели уговора број 5363 од 09.10.2018. године, те захтевао да Наручилац поништи ожалбену Одлуку о додели уговора и изврши нову, правилну оцену административне усаглашености понуда.

Понуђач је у својој жалби истакао да је на несумњив начин доказао да испуњава захтевани услов у погледу укупног броја запослених, а такође и услов да има у радном односу два члана стручног тима за реализацију пројекта и то Бранка Микулића, дипл.инж.грађ. и Николу Маринковића, дипл.инж.грађ., и то тако што је како се у жалби истиче, понуђач доставио:

- 1) Обавештење о успешном пријему пореске пријаве електронским путем издато дана 04.07.2018.године од Министарства финансија, Пореске управе;
- 2) Извод из електронске базе података Пореске управе Републике Србије (ЕБП-ПУРС), Извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку од 04.07.2018.године, бр.извода 1530730738293, и то за обрачунски период – јун 2018.године;
- 3) Образац МА –потврда о поднетој пријави на обавезно социјално осигурање за инжењера Бранка Микулића – запослен на неодређено време;
- 4) Уговор о раду за инжењера Бранка Микулића- запослен на неодређено време;
- 5) Образац МА – потврда о поднетој пријави на обавезно социјално осигурање за инжењера Николу Маринковића – запослен на неодређено време;
- 6) Уговор о раду за инжењера Николу Маринковића –запослен на неодређено време;

С тим у вези, понуђач је нагласио да се веродостојност достављеног извода из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку може проверити, одласком на интернет страну Пореске управе: <https://eporezi.purs.gov.rs/pppp-izvod.html>.

Понуђач у својој жалби такође наводи да је Централни регистар обавезног социјалног осигурања основан Законом о Централном регистру обавезног социјалног осигурања („Службени гласник РС“, бр.4.30/2010 и 116/2014) и да представља јединствену базу података које воде организације обавезног социјалног осигурања и Пореска управа, и да исти преузима податке о обвезницима доприноса послодавцима и исплатиоцима прихода, из регистра Агенције за привредне регистре и Пореске управе (члан 4.Правилника о садржини и начину преноса података о обвезницима доприноса – послодавцима и исплатиоцима прихода у Јединствену базу Централног регистра обавезног социјалног осигурања, који је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр.47/2013). Даље понуђач у жалби истиче да се подаци о запосленима (осигураницима) из Централног регистра обавезног социјалног осигурања формирају управо на основу података из поднете појединачне пореске пријаве за порез и

доприносе по одбитку за месец јун 2018. године, а коју је понуђач-жалилац доставио у својој понуди, и која садржи сумарни преглед свих осигураника, за месец који претходи месецу објављивања позива за подношење понуда, те да из базе података Агенције за привредне регистре Централни регистар преузима само податке о предузећу –обвезнику плаћања доприноса.

У својој жалби, понуђач још наводи да доказ који је Наручилац захтевао за испуњеност услова у погледу кадровског капацитета, а који гласи: „Извод/уверење/потврда Централног регистра обавезног социјалног осигурања са сумарним прегледом свих осигураника, за месец који претходи месецу објављивања позива за подношење понуда“, као такав не постоји, с обзиром да Централни регистар обавезног осигурања не издаје Извод, уверење или потврду које обухватају цео месец него издаје само уверење о регистрованим пријавама на осигурање за запослене раднике, са стањем запослених на одређени дан који одабере обвезник плаћања доприноса (предузеће), те да је једини доказ којим се у Републици Србији може доказати да неко предузеће има одређени број запослених у одређеном месецу, а који садржи сумарни преглед свих осигураника је управо достављени Извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку. У жалби се даље наводи да Централни регистар обавезног социјалног осигурања може да достави за одређени период само *excel* табелу са списком осигураника која не представља никакав званични доказ за било који податак наведен у табели, те понуђач-жалилац закључује да је постављени услов могуће доказати једино достављањем уверења о регистрованим пријавама на осигурање за запослене раднике (који Централни регистар обавезног социјалног осигурања издаје само на одређени дан који одабере обвезник плаћања доприноса) за сваки дан месеца за који је Наручилац тражио достављање доказа.

Подносилац жалбе је такође оспорио чињеницу да је Наручилац у Одлуци о додели уговора, констатовао: ...“да је у току стручне оцене понуда, Комисија утврдила да понуђач „Гат“ д.о.о. Нови Сад није доставио за чланове стручног тима за потребе реализације уговора Бранка Микулића и Николу Маринковића, за које је захтевано да су у сталном радном односу, извод/уверење/потврду из Централног регистра обавезног социјалног осигурања, чиме није доказана испуњеност траженог услова“.... , истичући да тендерском документацијом није предвиђено да чланови стручног тима морају бити у „сталном радном односу, те да се из Уверења из Централног регистра обавезног социјалног осигурања не може утврдити да ли је неки радник „у сталном радном односу“ или је запослен на одређено време.

Понуђач је у жалби даље истакао да је Наручилац, а обзиром на начин оцене доказа, извршио дискриминацију понуђача који су на несумњив начин доказали испуњеност услова у погледу кадровског капацитета.

У вези са жалбеним наводима, Наручилац истиче да су исти у целини неосновани. Наиме, у тендерској документацији Наручилац је прецизно дефинисао којим документима се доказује испуњеност услова кадровског капацитета у погледу оцене постојања радног односа у траженом периоду времена. Тако је тачком 12.1.7. из Свеске 1, Одељак 1, Упутства понуђачима предвиђено: „Преглед особља понуђача, укључујући укупан број запосленог особља (образац 4.6.1.1.), уз који се доставља извод/уверење/потврда Централног регистра обавезног социјалног осигурања, са сумарним прегледом свих осигураника, за месец који претходи месецу објављивања позива за подношење понуде“, док је тачком 12.2. под 2) подтачка б) истог дела

тендерске документације, између осталог предвиђено: ..“да је за чланове стручног тима за које се захтева радни однос као основ ангажовања неопходно доставити и извод/уверење/потврду Централног регистра обавезног социјалног осигурања за месец који претходи месецу објављивања Јавног позива за подношење понуда.“.

Понуђач није доставио извод/уверење/потврду Централног регистра обавезног социјалног осигурања, са сумарним прегледом свих осигураника, за месец који претходи месецу објављивања позива за подношење понуде, већ је у оквиру своје понуде доставио напред побројану документацију која није тражена, али коју је понуђач ценио као одговарајућу за доказивање испуњености услова Кадровског капацитета. С тим у вези Наручилац пре свега истиче да услове и потребне доказе одређује и мења искључиво Наручилац. Понуђачи имају могућност да у току трајања поступка набавке, до одређеног тренутка, од Наручиоца затраже сва потребна појашњења и укажу на евентуалне недостатке у тендерској документацији. Тако је тачком 8.1. Упутства понуђачима (Свеска 1, Одељак 1.) предвиђено да понуђачи могу да шаљу питања у писаном облику (путем поште, електронске поште или факса) до 11 (једанест) дана пре истека рока за достављање понуда, у којем наводе број публикације и назив уговора, а на које је Наручилац дужан да одговори најкасније 9 дана пре истека рока за достављање понуда. С тим у вези је понуђач-жалилац, све до истека напред наведеног рока од 11 дана пре дана отварања понуда, имао могућност да се обрати Наручиоцу и укаже на услове и/или доказе које су по његовом мишљењу немогући или неодговарајући. Понуђач то своје право није искористио, односно није Наручиоцу поставио питање у погледу прихватљивости напред побројане и достављене документације и/или адекватности било ког предвиђеног доказа.

Даље Наручилац наглашава да достављени Извод из електронске базе података Пореске управе Републике Србије (ЕБП-ПУРС), Извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку од 04.07.2018.године, бр.извода 1530730738293, и то за обрачунаски период – јун 2018.године, не представља непосредни доказ о броју запослених лица код понуђача, већ представља преглед лица за које је послодавац обрачунао и уплатио порезе и доприносе. Имајући у виду да се порези и доприноси обрачунавају и уплаћују не само за лица која су у радном односу већ и за лица која код исплатиоца прихода остварују накнаде које имају карактер зараде (нпр. привремени и повремени послови), Наручилац сматра да извод не може да представља несумњиви доказ да су лица обухваћена предметним изводом у радном односу код исплатиоца прихода.

По оцени Наручиоца, беспредметно је позивање подносиоца жалбе на одредбе Правилника о садржини и начину преноса података о обвезницима доприноса – послодавцима и исплатиоцима прихода у Јединствену базу Централног регистра обавезног социјалног осигурања („Службени гласник РС“, бр.47/2013), а имајући у виду да се предметним Правилником регулишу искључиво питања преноса података који се односе на послодавце и исплатиоце прихода, а не и на осигуранике.

У погледу жалбених навода понуђача да је немогуће прибавити Извод/уверење/потврду из Централног регистра обавезног социјалног осигурања о броју запослених за месец који претходи месецу објављивања јавног позива, с обзиром да се предметни документи издају са стањем запослених на одређени дан, Наручилац истиче да су понуђачи, имајући у виду да тендерском документацијом није ближе

одређен конкретан дан у месецу који претходи месецу објављивања јавног позива, имали могућност да доставе тражени документ са стањем запослених на било који дан у месецу који претходи месецу објављивања јавног позива или како је сам понуђач закључио у својој жалби, извод/потврду/ уверење за сваки дан у месецу који претходи месецу објављивања јавног позива или да с тим у вези од Наручиоца затражи појашњење и то све до истека напред наведеног рока пре дана отварања понуда.

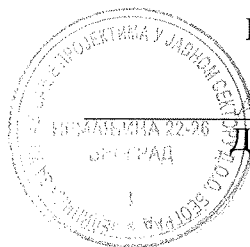
Упућивање подносиоца жалбе на интернет страницу пореске управе <https://eporezi.purs.gov.rs/pppp-izvod.html>, а ради увида односно провере веродостојности достављеног извода из појединачне пореске пријаве, такође је беспредметно и без значаја за одлучивање по предметној жалби, с обзиром да Наручилац ожалбеном Одлуком о додели уговора није ни спорио веродостојност достављеног извода, већ је наведеном Одлуком утврдио да понуђач није доказао испуњеност услова Кадровског капацитета на начин како је предвиђено тендерском документацијом.

У вези са наводима подносиоца жалбе да тендерском документацијом није захтевано да одређени чланови стручног тима буду у сталном радном односу, а како је наведено у ожалбеној Одлуци, Наручилац истиче да је то неспорно, односно истиче да је у Одлуци о додели уговора, на једном месту омашком наведена формулација „стални“ радни однос. Тендерском документацијом је за одговорне извођаче у оквиру стручног тима за реализацију пројекта предвиђено да исти морају бити у „радном односу“, без ограничења по питању радног односа на одређено или неодређено време. У складу са условима из тендерске документације извршена је стручна оцена понуде понуђача, те је иста оцењена као неприхватљива, и то не из разлога непостојања „сталног“ радног односа одговорних извођача, већ, како је то јасно и недвосмислено наведено у Одлуци и додели уговора, из разлога што је у току стручне оцене понуда Комисија утврдила да понуђач „Гат“ д.о.о. Нови Сад, није доставио извод/уверење/потврду из Централног регистра обавезног социјалног осигурања чиме није доказана испуњеност траженог услова.

С обзиром на све напред изложено, решено је као у дипозитиву овог решења.

Поука о правном леку:

Подносилац жалбе може наставити поступак пред Жалбеном комисијом у поступцима јавних набавки у оквиру Стамбеног програма у Републици Србији, тако што ће се у року од 3 (три) дана од дана достављања одлуке по жалби од стране Наручиоца, писаним путем изјаснити да наставља поступак пред Жалбеном комисијом у поступцима јавних набавки у оквиру Стамбеног програма у Републици Србији.



ВД ДИРЕКТОРА

Dragan Katuca
ДРАГАН КАТУЦА