

Žalbena komisija u centralizovanim nabavkama u okviru RHP projekta (u daljem tekstu: Žalbena komisija), odlučujući o žalbi ponuđača : „GAT“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar Oslobođenja br. 30a, 21000 Novi Sad, podnete u međunarodnom otvorenom postupku nabavke izvođenja radova na izgradnji višeporodičnih stambenih objekata u okviru petog potprojekta Regionalnog stambenog programa u Republici Srbiji, broj RHP-W5-AB-CW/IOP1-2018, za koju je javni poziv za podnošenje ponuda objavljen u Službenom listu Evropske Unije, na Portalu Uprave za javne nabavke i internet stranici Naručioca dana 04.07.2018. godine, Naručioca „ Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26, u veću sastavljenom od člana Žalbene komisije Rajne Đurić, kao predsednika veća, Aleksandra Milićevića i Vere Jeftimijades kao ostalih članova veća, na osnovu članova 1.3 i 3.4 Vodiča o radu Žalbene komisije u postupcima javnih nabavki u okviru Stambenog programa u Republici Srbiji (u daljem tekstu:Vodič), na sednici održanoj dana 13.11.2018. godine, donelo je:

REŠENJE

ODBIJA SE žalbaponuđača : „GAT“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar Oslobođenja br. 30a, 21000 Novi Sad, podneta u međunarodnom otvorenom postupku nabavke izvođenja radova na izgradnji višeporodičnih stambenih objekata u okviru petog potprojekta Regionalnog stambenog programa u Republici Srbiji, broj RHP-W5-AB-CW/IOP1-2018, za koju je javni poziv za podnošenje ponuda objavljen u Službenom listu Evropske Unije, na Portalu Uprave za javne nabavke i internet stranici Naručioca dana 04.07.2018. godine, Naručioca „ Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26, kao neosnovana.

Образложење

U međunarodnom otvorenom postupku nabavke izvođenja radova na izgradnji višeporodičnih stambenih objekata u okviru petog potprojekta Regionalnog stambenog programa u Republici Srbiji, broj RHP-W5-AB-CW/IOP1-2018, za koju je javni poziv za podnošenje ponuda objavljen u Službenom listu Evropske Unije, na Portalu Uprave za javne nabavke i internet stranici Naručioca dana 04.07.2018. godine, Naručioca „Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26 (u daljem tekstu: naručilac), ponuđač „GAT“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar Oslobođenja br. 30a, 21000 Novi Sad (u daljem tekstu: žalilac), podneo je žalbu na Odluku o dodeli ugovora u međunarodnom otvorenom postupku nabavke izvođenja radova na izgradnji višeporodičnih stambenih objekata u okviru petog potprojekta Regionalnog stambenog programa u Republici Srbiji broj 5363 od

09.10.2018. godine, za partiju broj 2: Temerin, Bački Petrovac, Bačka Palanka, zavedenu kod naručioca pod brojem 5690 od 25.10.2018. godine.

Žalba je podneta u fazi nakon donošenja Odluke o dodeli ugovora broj 5363 od 09.10.2018. godine, kojom je ugovor u predmetnom postupku nabavke za partiju broj 2: Temerin, Bački Petrovac, Bačka Palanka, dodeljen ponuđaču „ Zlatibor-Gradnja Beograd“ a.d. Beograd, ul. Požeška br.104a,11300 Beograd (u daljem tekstu: izabrani ponuđač).

U podnetoj žalbi, žalilac je osporio stručnu ocenu ponuda, ukazujući da je oštećen greškom i nepravilnostima načinjenim tokom dodele ugovora ugovora za predmetnu partiju.

U vezi sa tim, žalilac je najpre naveo da je Naručilac pogrešno i nepravilno ocenio ponudu žalioca za partiju broj 2 kao administrativno neusaglašenu, navodeći kao razlog administrativne neusaglašenosti da žalilac nije dokazao ispunjenost traženog uslova u pogledu ukupnog broja zaposlenih i uslov da ima u radnom odnosu dva člana stručnog tima za realizaciju projekta i to nosioca tenderom zahtevnih licenci, jer u ponudi nije dostavio izvod/uverenje/potvrdu iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja i to za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda.

Citirajući deo naručiočevog obrazloženja Odluke o dodeli ugovora broj 5363 od 09.10.2018. godine na strani 22, žalilac je istakao da nije jasno kojim je to delom tenderske dokumentacije naručilac odredio i zahtevao da su određeni članovi stručnog tima u stalnom radnom odnosu, obzirom da u tenderskoj dokumentaciji stoji da određeni članovi stručnog tima moraju biti u radnom odnosu, a da radni odnos može biti zasnovan na neodređeno vreme - „stalan“ radni odnos i određeno vreme, te da naručilac nije mogao iz Uverenja iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja utvrditi da je bilo koji radnik „ u stalnom radnom odnosu“, obzirom da se iz sadržine predmetnog uverenja ne može utvrditi da li je neki radnik „ u stalnom radnom odnosu“ ili je zaposlen na određeno vreme, te da se isto moglo utvrditi jedino iz Obrasca MA – povrda o podnetoj prijavi na obavezno socijano osiguranje i/ili ugovora o radu. Žalilac je takođe dodao da je na nesumnjiv način dokazao da ispunjava i zahtevani uslov u pogledu ukupnog broja zaposlenih, a takođe i uslov da ima u radnom odnosu dva člana stručnog tima za realizaciju projekta - Branka Mikulića i Nikolu Marinkovića, i to iz razloga što je u ponudi dostavio sledeće dokumente : Obaveštenje o uspešnom prijemu poreske prijave elektronskim putem ,izdato dana 04.07.2018. godine od Ministarstva finansija, Poreske uprave; Izvod iz elektronske baze podataka Poreske uprave Republike Srbije (EBP-PURS),Izvod iz

pojedinačne poreske prijave za porez i doprinose po odbitku, od 04.07.2018. godine, br. izvoda: 1530730738293, za obračunski period jul 2018.godine; Obrazac MA – potvrda o podnetoj prijavi na obavezno socijano osiguranje za inženjera Branka Mikulića, zaposlenog na određeno vreme; Ugovor o radu za inženjera Branka Mikulića – zaposlen na neodređeno vreme; Obrazac MA – potvrda o podnetoj prijavi na obavezno socijalno osiguranje za inženjera Nikolu Marinkovića – zaposlen na neodređeno vreme i Ugovor o radu za inženjera Nikolu Marinkovića – zaposlen na neodređeno vreme, te dalje ukazuje da su dotični inženjeri navedeni u Izvodu iz pojedinačne poreske prijave za porez i doprinose po odbitku od 04.07.2018. godine, te da svi navedeni dokazi, a naročito Izvod iz elektronske baze podataka Poreske uprave Republike Srbije (EBP-PURS), Izvod iz pojedinačne poreske prijave za porez i doprinose po odbitku za obračunski period – jun 2018. godine, predstavljaju nesumnjiv dokaz da je ponuđač – žalilac u mesecu koji prethodi mesecu objavljivanja javnog poziva ima u radnom odnosu 392 zaposlenih, a među kojima se nalaze i dva člana stručnog tima Marinković Nikola i Mikulić Branko, obzirom da se prema pozitivnim propisima u Republici Srbiji navedena poreska prijava podnosi za sve zaposlene počev od 01.03.2014. godine. Osim toga, kako je istakao, verodostojnost dostavljenog izvoda iz pojedinačne poreske prijave za porez i doprinose po odbitku može se proveriti, odlaskom na priloženu internet adresu Poreske uprave, te da je naručilac ukoliko je sumnjao u verodostojnost sadržine dostavljenog izvoda bio dužan da, radi pravilne ocene ponuda, kontaktira Poresku upravu u Republici Srbiji i proveri da li je ponuđač-žalilac zaista imao dovoljan broj zaposlenih u mesecu koji prethodi mesecu objavljivanja javnog poziva.

Sa druge strane, kako je naveo, Centralni registar obaveznog socijalnog osiguranja osnovan je Zakonom o Centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja („Službeni glasnik RS“, br. 30/2010 i 116/2014) i predstavlja jedinstvenu bazu podataka koje vode organizacije obaveznog socijalnog osiguranja i Poreska uprava i isti preuzima podatke o obveznicima doprinosa - poslodavcima i isplatiocima prihoda iz registara Agencije za privredne registre i Poreske uprave (član 4. Pravilnika o sadržini i načinu prenosa podataka o obveznicima doprinosa – poslodavcima i isplatiocima prihoda u Jedinstvenu bazu Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, objavljen u „Službenom glasnik RS“, br. 47/2013), te da se podaci o zaposlenima (osiguranicima) iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja formiraju upravo na osnovu podataka iz podnete pojedinačne poreske prijave za porez i doprinose po odbitku za mesec jun 2018. godine, a koju je ponuđač-žalilac dostavio u svojoj ponudi, i koja sadrži sumarni pregled svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda. Žalilac dalje navodi da

dokaz koji je naručilac zahtevao za ispunjenost uslova u pogledu kadrovskog kapaciteta ne postoji, odnosno da Centralni registar obaveznog socijalnog osiguranja ne izdaje izvod, uverenje ili potvrdu koje obuhvataju ceo mesec, nego izdaje samo uverenje o registrovanim prijavama na osiguranje za zaposlene radnike, sa stanjem zaposlenih na određeni dan koji odabere obveznik plaćanja doprinosa (preduzeće), te da je jedini dokaz kojim se u Republici Srbiji može dokazati da neko preduzeće ima određeni broj zaposlenih u određenom mesecu, a koji sadrži sumarni pregled svih osiguranika, upravo dostavljeni Izvod iz pojedinačne poreske prijave za porez i doprinose po odbitku, kao i da se Centralni registar obaveznog socijalnog osiguranja može dostaviti za određeni period samo u elektronskom formatu (excel tabela) sa spiskom osiguranika, što ne predstavlja nikakav zvaničan dokaz za bilo koji podatak naveden u tabeli. Žalilac u nastavku ukazuje da iz svega navedenog sledi da je ovako postavljeni uslov moguće dokazati jedino dostavljanjem uverenja o registrovanim prijavama na osiguranje za zaposlene radnike za svaki dan meseca za koji je naručilac tražio dostavljanje dokaza, te da zahteva da se stručna ocena administrativne usaglašenosti ponude izabranog ponuđača za Partiju 2 ponovi i detaljno obrazloži da li je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio uverenja o registrovanim prijavama na osiguranje za zaposlene radnike za svaki dan u mesecu junu 2018. godine.

Žalilac je na kraju dodao da iz svega navedenog sledi zaključak da je naručilac nepravilnim i nepotpunim utvrđivanjem činjeničnog stanja neopravdano ocenio ponudu ponuđača – žalioca kao administrativno neusaglašenu, neopravdano navodeći da ponuđač-žalilac nije dokazao ispunjenost uslova u pogledu kadrovskog kapaciteta, te da je takvim načinom ocene stručne ocene ponuda izvršio diskriminaciju ponuđača koji su na nesumnjiv način dokazali ispunjenost uslova u pogledu kadrovskog kapaciteta, čime je neopravdano isključio iz dalje tenderske procedure ponuđača-žalioca.

Žalilac je predložio da naručilac poništi odluku o dodeli ugovora donetu na osnovu nepravilnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, te da izvrši novu, pravilnu ocenu administrativne usaglašenosti ponuda, o čemu će sačiniti novi izveštaj o stručnoj oceni ponuda sa detaljnim obrazloženjem.

Naručilac je dana 31.10.2018.godine dostavio Žalbenoj komisiji Rešenje o odbijanju žalbe broj 5705 od 25.10.2018. godine, kao i dokumentaciju iz predmetnog postupka javne nabavke.

Žalbena komisija je, ispitujući osnovanost predmetne žalbe, a nakon pregleda dostavljene dokumentacije o konkretnom postupku nabavke, odlučila kao u dispozitivu ovog rešenja iz sledećih razloga:

Žalbena komisija je razmatrala navode žalioaca kojima je isti istakao da je naručilac prilikom stručne ocene ponuda pogrešno ocenio ponudu žalioaca kao neprihvatljivu, a u vezi sa ispunjenjem kriterijuma kadrovskog kapaciteta – ukupan broj zaposlenih i stručni tim za realizaciju projekta.

Pregledom tenderske dokumentacije, Žalbena komisija je utvrdila da je naručilac u konkursnoj dokumentaciji, u delu Uputstvo ponuđačima –Kriterijumi selekcije za sve ponuđače, između ostalog, predvideo dodatni uslov kadrovskog kapaciteta ponuđača – Ukupan broj zaposlenih, kojim je definisano da je potrebno da ponuđač prikaže da je u mesecu koji prethodi mesecu u kome je objavljen javni poziv ima u radnom odnosu, za Partiju 2, najmanje 40 lica. Daljim pregledom konkursne dokumentacije, utvrđeno je da je u okviru tačke 12. – Informacije /dokumenti koje dostavlja ponuđač, podtačkom 12.1.7., između ostalog, definisano da informacije o stručnim kvalifikacijama ponuđača moraju biti dostavljene na obrascima iz Sveske 1, Odeljak 4. Tenderske dokumentacije , i da sadrže: „ Pregled osoblja ponuđača, uključujući ukupan broj zaposlenog osoblja (obrazac 4.6.1.1), uz koji se dostavlja izvod/uverenje/potvrda iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, Žalbena komisija je ustanovila da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji, u delu Uputstvo ponuđačima –Kriterijumi selekcije za sve ponuđače, između ostalog, predvideo dodatni uslov kadrovskog kapaciteta ponuđača – Stručni tim za realizaciju projekta, kojim je definisano da je potrebno da ponuđač, za Partiju 2, angažuje kvalifikovana lica koja će raditi na realizaciji projekta, i to, pored drugih lica, minimum dva lica u radnom odnosu na poziciji odgovornog izvođača radova, kvalifikacije diplomirani inženjer arhitekture ili diplomirani građevinski inženjer, sa licencama 400 ili 401 ili 410 ili 411 ili 414., te da, između ostalog, ponuđač mora dostaviti u skladu sa Obrascem 4.6.1.2. i za svakog člana tima kopiju licence, kopiju potvrde o važenju licence i izjavu o angažovanju, dok je pored

navedenog, za članove stručnog tima za koje se zahteva radni odnos kao osnov angažovanja neophodno dostaviti i izvod/uverenje/potvrdu Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja javnog poziva za podnošenje ponuda. Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju, ustanovljeno je da je u okviru tačke 12. – Informacije /dokumenti koje dostavlja ponuđač, podtačkom 12.1.7. , između ostalog, definisano da informacije o stručnim kvalifikacijama ponuđača moraju biti dostavljene na obrascima iz Sveske 1, Odeljak 4. Tenderske dokumentacije , i da sadrže: „ Spisak lica koja čine stručni tim za realizaciju projekta (Obrazac 4.6.1.2), koji mora da sadrži lica navedena u tački 12.2 – Kadrovski kapacitet, ovog uputstva sa njihovim biografijama (Obrazac 4.6.1.3), Izjavom o angažovanju (Obrazac 4.6.1.4) i drugom navedenom dokumentacijom“.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju, tačnije u Odluku o dodeli ugovora broj 5363 od 09.10.2018. godine utvrđeno je da se u istom, između ostalog, navodi da je „Poziv za podnošenje ponuda objavljen u Službenom listu Evropske Unije, na Portalu javnih nabavki i internet stranici naručioca dana 04.07.2018.godine...“.

Daljim uvidom u predmetnu dokumentaciju, tačnije u Izveštaj o stručnoj oceni ponuda za nabavku radova za izgradnju višeporodičnih stambenih objekata broj 5362 od 09.10.2018. godine i Odluku o dodeli ugovora broj 5363 od 09.10.2018. godine, utvrđeno je da su razlozi za predlog odbijanja ponude, odnosno razlozi za odbijanje ponude ponuđača koji se tiču: „GAT“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar Oslobođenja br. 30a, 21000 Novi Sad, za Partiju 2: Temerin, Bački Petrovac, Bačka Palanka, sledeći :

- 1) Neispunjenost uslova kadrovskog kapaciteta pod a) Ukupan broj zaposlenih, iz razloga nedostavljanja izvoda/uverenja/potvrde iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda, s obzirom na činjenicu da je Komisija za stručnu ocenu ponuda utvrdila da ponuđač „GAT“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar Oslobođenja br. 30a, 21000 Novi Sad, nije dostavio izvod/uverenje/potvrdu iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, čime nije dokazana ispunjenost traženog uslova.
- 2) Neispunjenost uslova kadrovskog kapaciteta pod b) Stručni tim za realizaciju projekta, iz razloga nedostavljanja izvoda/uverenja/potvrde iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda, za

članove stručnog tima za potrebe realizacije ugovora, navedenih u Obrascu 4.6.1.2 – Branka Mikulića i Nikolu Marinkovića, za koje je zahtevano da su u stalnom radnom odnosu, s obzirom na činjenicu da je Komisija za stručnu ocenu ponuda utvrdila da ponuđač „GAT“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar Oslobođenja br. 30a, 21000 Novi Sad, nije dostavio izvod/uverenje/potvrdu iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, čime nije dokazana ispunjenost traženog uslova.

Uvidom u Zakon o centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja („Službeni glasnik RS“, br. 30/10, 44/14 - dr. zakon, 116/14), konkretnije pregledom člana 24., utvrđeno je da je istim propisano da: *„Uverenje o podacima iz Jedinstvene baze na zahtev osiguranika, izdaje Centralni registar u elektronskom obliku“* te da se *„Na zahtev osiguranika, uverenje o podacima iz Jedinstvene baze može se izdati i u pismenom obliku u organizacionoj jedinici organizacije obaveznog socijalnog osiguranja kojoj se obrati“*

Pregledom ponude žalioca broj 163/18 od 03.08.2018. godine, utvrđeno je da je isti nije dostavio izvod/uverenje/potvrdu iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda.

Iz utvđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručilac u konkretnoj situaciji predvideo da ponuđači dostave, između ostalog, kao dokaz ispunjenja uslova kadrovskog kapaciteta ponuđača – a) Ukupan broj radnika i b) Stručni tim za realizaciju projekta, izvod/uverenje/potvrdu iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda.

Činjenica da je naručilac u Odluci o dodeli ugovora broj 5363 od 09.10.2018. godine u obrazloženju razloga za odbijanje ponude žalioca zbog neispunjenosti uslova kadrovskog kapaciteta pod b) Stručni tim za realizaciju projekta, iz razloga nedostavljanja izvoda/uverenja/potvrde iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda, za članove stručnog tima za potrebe realizacije ugovora, navedenih u Obrascu 4.6.1.2 – Branka Mikulića i Nikolu

Marinkovića, između ostalog, naveo da je za navedena lica „*zahtevano da su u stalnom radnom odnosu*“, ne predstavlja nedostatak koji bi imao uticaja na prihvatljivost žaliočeve ponude, budući da je pregledom predmetne dokumentacije utvrđeno da formulacija „*stalni radni odnos*“, navedena u obrazloženju predmetne odluke, ne čini sastavni deo formulacije uslova kadrovskog kapaciteta, pod b) Stručni tim za realizaciju projekta, definisanog tenderskom dokumentacijom – Uputstvo ponuđačima, niti naručilac kao jedan od razloga za odbijanje žaliočeve ponude u predmetnoj odluci navodi činjenicu da lica navedena u Obrascu 4.6.1.2 – Branko Mikulić i Nikola Marinković nisu u stalnom radnom odnosu, već neispunjenost uslova kadrovskog kapaciteta, pod b) Stručni tim za realizaciju projekta, obrazlaže činjenicom nedostavljanja izvoda/uverenja/potvrde iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda.

S obzirom na to da je relevantnim odredbama Zakona o centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja predviđena mogućnost izdavanja uverenja o podacima iz Jedinственe baze obaveznog socijalnog osiguranja, Žalbena komisija smatra da navodi žalioca o nepodobnosti uverenja Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja ne poseduju pravno uporište.

Činjenica da je formulacija uslova kadrovskog kapaciteta i dokaza/dokumentacije predviđene za ispunjenje uslova kadrovskog kapaciteta tenderskom dokumentacijom definisana na taj način da se od ponuđača zahtevalo dostavljanje izvoda/uverenja/potvrde iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda, ne navodeći poseban dan ili period u tom mesecu, Žalbena komisija smatra da iz takve formulacije ne proizlazi da je namera naručioca bila takva da definiše uslov na taj način da se od ponuđača zahteva dostavljanje izvoda/uverenja/potvrde iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za svaki dan u mesecu koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje ponuda, već za bilo koji dan u mesecu koji prethodi mesec u kojem je objavljen poziv za podnošenje ponuda u postupku javne nabavke.

Uzimajući u obzir činjenicu da je iz predmetne dokumentacije - ponude žalioca broj 163/18 od 03.08.2018. godine, utvrđeno da isti nije dostavio izvod/uverenje/potvrdu iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, sa sumarnim pregledom svih osiguranika, za mesec koji prethodi mesecu objavljivanja poziva za podnošenje

ponuda, utvrđeno je da žalilac nije ispunio zahtevani uslov kadrovskog kapaciteta – a) Ukupan broj radnika i b) Stručni tim za realizaciju projekta.

Shodno navedenom, po oceni Žalbene komisije, žalbeni navodi žalioaca koji se odnose na ispunjenost uslova kadrovskog kapaciteta, su neosnovani.

Na osnovu svega prethodno navedenog, Žalbena komisija je, shodno članu 3.4. stav 8. tačka 2) Vodiča, odlučila kao u dispozitivu ovog rešenja.

Članom 3.4. stav 10. Vodiča propisano je da su Odluke CHP Žalbene komisije obavezujuće, te da pitanja o kojima je CHP Žalbena komisija već odlučivala u istom postupku javne nabavke ne mogu biti premet nove žalbe.

Članom 3.4. stav 11. Vodiča propisano je da JUP mora postupati u skladu sa uputstvima datim u Rešenju CHP Žalbene komisije.

POUKA O PRAVNOM LEKU:

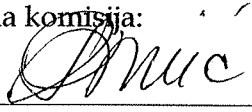

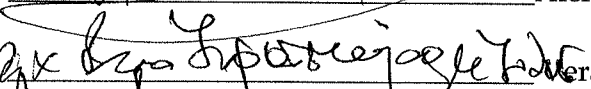
Protiv odluke Žalbene komisije ne može se izjaviti žalba.

U ime veća CHP Žalbene komisije



Predsedavajući Veća CHP Žalbene komisije

CHP Žalbena komisija:

1.  Rajna Đurić, predsednik
2.  Aleksandar Milićević, član
3.  Mera Jeftimijades Jobst, član

DOSTAVITI:

- 1. Naručiocu:** „Jedinica za upravljanje projektima u javnom sektoru“ d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26;
- 2. Žaliocu:** „GAT“ d.o.o. Novi Sad, Bulevar Oslobođenja br. 30a, 21000 Novi Sad;
- 3. Izabranom ponuđaču:** „Zlatibor-Gradnja Beograd“ a.d. Beograd, ul. Požeška br.104a,11300 Beograd