

На основу члана 7. став 1. тачка 2) подтачка (2) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Оквирног уговора закљученог између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије о Регионалном програму стамбеног збрињавања од 25. октобра 2013. године, Уговора о донацији који је закључен између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања, потписан 2. октобра 2017. године и Анекса Уговора о донацији који је закључен између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања, потписан 2. октобра 2018. године, члана 16. став 1. тачка 2) Одлуке о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу за управљање пројектима у јавном сектору („Службени гласник РС”, број 51/2010, 72/2013, 24/2014, 65/2014, 110/2016 и 26/2017) и члана 53. Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број 8015 од 29. децембра 2015. године (Правилник о изменама и допунама Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број 6358 од 10.10.2017. године), а у складу са Водичем за набавку добара, радова и услуга Банке за развој Савета Европе, одлучујући по Жалби понуђача MILOŠEVIĆ d.o.o. поднетој на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, број 5/19 од 22.01.2019. године односно 375 од 22.01.2019. године, в.д. директор „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, Немањина 22-26 (у даљем тексту: Наручилац) доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована Жалба понуђача MILOŠEVIĆ d.o.o, Железничка 46, 37000 Крушевац на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, број 5/19 од 22.01.2019. године односно 375 од 22.01.2019. године, Наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, у делу који се односи на доделу уговора за партије 5 и 6 понуђачу EUROPOLIS PLUS d.o.o. Beograd, Булевар Зорана Ђинђића 4а, 11000 Београд, поднета у међународном отвореном поступку набавке добара, чији је предмет: Набавка 221 пакета грађевинског материјала у оквиру седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији, који је подељен у 8 партија, број набавке: RHP-W7-CM-S/IOP1-2018.

Образложење

Понуђач MILOŠEVIĆ d.o.o. поднео је дана 22.01.2019. године Жалбу на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, број 5/19 од 22.01.2019. године односно 375 од 22.01.2019. године, Наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд (у даљем тексту: Жалба), у делу који се односи на доделу уговора за партије 5 и 6 понуђачу EUROPOLIS PLUS d.o.o. Beograd, у међународном отвореном поступку набавке добара, чији је предмет: Набавка 221 пакета грађевинског материјала у оквиру седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији, који је подељен у 8 партија, укупне процењене вредности 1.630.557,00 ЕУР без ПДВ, број набавке: RHP-W7-CM-S/IOP1-2018.

Жалба је благовремена.

Подносилац Жалбе понуђач MILOŠEVIĆ d.o.o. (у даљем тексту: Подносилац Жалбе), оспорио је исправност и прихватљивост понуде понуђача EUROPOLIS PLUS d.o.o. Beograd (у даљем тексту: Изабрани понуђач), за партије 5 и 6, у погледу следећег:

- У вези са оценом административне усаглашености понуде Изабраног понуђача, Подносилац Жалбе наводи како следи:
 1. Као прво, Подносилац Жалбе наводи да понуда Изабраног понуђача не садржи Опште, већ само Посебне услове уговора, као ни пројектни задатак и Анекс 1, иако у моделу Уговорног споразума јасно стоји да су Општи и Посебни услови уговора, Пројектни задатак и Анекс 1 саставни део Уговорног споразума;
 2. Даље, Подносилац Жалбе наводи да Изабрани понуђач није доставио изјаву да је уписан у Регистар понуђача, као ни извод из Регистра понуђача, већ је доставио само Решење из АПР-а и Извод о регистрацији привредног субјекта;
 3. Даље, Подносилац Жалбе наводи да Изабрани понуђач није доставио Образац испуњености услова и Анекс 1, који су саставни део тендерске документације и на основу којих се попуњава Анекс 2;
 4. Подносилац Жалбе наводи да је Изабрани понуђач доставио само потписан и оверен Уговорни споразум без унете уговорене цене;
 5. Такође, Подносилац Жалбе наводи да Изабрани понуђач није доставио комплетну копију тендерске документације – достављена копија не садржи Анекс 1 и Анекс 2;
 6. Даље, Подносилац Жалбе наводи да је Изабрани понуђач доставио Анекс 2 без печата и потписа овлашћеног лица. Такође, у понуди недостаје лист из Анекса 2 насловљен као „SUMMARY/РЕКАПИТУЛАЦИЈА“, тако да се, како наводи Подносилац Жалбе, не може закључити да ли је цена која је дата у Обрасцу 1 идентична цени из Анекса 2, обзиром да за свако неслагање у тендерској документацији која садржи оригинал, папирну копију и електронску копију јасно стоји да је меродаван оригинал;
 7. Такође, Подносилац Жалбе наводи да је Изабрани понуђач понуду предао у 10 различитих коверти, а био је дужан да преда у једној коверти у којој треба да се налазе понуде јасно назначене са Оригинал, Копија и ЦД, а приликом завођења заведена је само једна коверта, што доводи у сумњу регуларност пријема наведене понуде.
- У вези са оценом техничке усаглашености понуде Изабраног понуђача, Подносилац Жалбе наводи како следи:
 1. Уочени недостаци приликом попуњавања Вендорс листе:
 - Ставка 1.2 Креч - Изабрани понуђач је понудио CERAMUSE, а такав произвођач не постоји;
 - Ставка 2.9 Глет маса - Изабрани понуђач је понудио глет масу произвођача Knauf Srbija d.o.o, ознаке „Биофиниш“, што не задовољава техничке

карактеристике из Анекса 1, где јасно стоји да дебљина наноса треба бити до 5mm, а наведени производ има максималну дебљину nanoшења до 3mm. Подносилац Жалбе је као доказ наведеној тврдњи доставио технички лист производа;

- Ставка 3.1 Цреп - Изабрани понуђач је навео произвођача Тоза Марковић АД и производ цреп Кикинда 002, који се више не производи. Подносилац Жалбе је као доказ наведеној тврдњи доставио изјаву произвођача Тоза Марковић АД;
- Ставка 3.4 Парапропусна фолија - Изабрани понуђач је навео произвођача FOLIJAREX PL и ознаку производа Supreb PP 140, а такав производ не постоји;
- Ставке 3.7, 3.8, 3.9, 3.10 и 3.11 - Изабрани понуђач је као произвођача навео Ramaz Ђајниће, што није назив произвођача, него фирме регистроване за унутрашњу и спољну трговину;
- Ставке 7.1, 7.2 и 7.4 – Изабрани понуђач је као произвођача ПВИЦ столарије навео Decor Life, који се не бави производњом ПВИЦ столарије. Подносилац Жалбе је као доказ наведеној тврдњи доставио обавештење од фирме Decor Life да иста није произвођач ПВИЦ столарије;
- Ставка 8.1 – Изабрани понуђач је навео произвођача Shiedel dimnjački sistemi d.o.o. и ознаку производа Klasik set F14, што не задовољава тражене техничке карактеристике из Анекса 1;
- Ставка 9.15 Правоугаона туш када – Изабрани понуђач је навео произвођача SMAVIT и производ туш када R90S802-1 LINNI што је ознака производа за полукружну кадлу пречника R90cm, а не за правоугаону;
- Ставке 9.18.1 и 9.18.2 – Изабрани понуђач је навео произвођача Caro Cassa са ознаком производа Minnoti ekonomik, што није исправно обзиром да су Caro Cassa и Minnoti два различита произвођача;
- Ставка 9.20 Бојлер 5l – Изабрани понуђач је навео произвођача Gold Leon, што није исправно јер поменута фирма не производи бојлере од 5l са казаном израђеним од пластике. Подносилац Жалбе је као доказ наведеној тврдњи доставио изјаву произвођача Gold Leon.

Из свих напред наведених разлога Подносилац Жалбе сматра да је понуда Изабраног понуђача за партије 5 и 6 неприхватљива.

У вези са наводима Подносиоца Жалбе који се тичу оцене административне усаглашености понуде Изабраног понуђача, Наручилац одговара на наводе како следи:

1. Везано за навод да понуда Изабраног понуђача не садржи Опште, већ само Посебне услове уговора, као ни пројектни задатак и Анекс 1, Наручилац наводи да је у складу са Делом А Тендерске документације, Упутство за понуђаче за доделу уговора о набавци грађевинског материјала, тачка 4. Садржај тендера, валута и језик поступка, у делу Понуда садржи следећа документа, подтачка (1) Део А и Б - Административни део понуде укључује, под и) - предвиђено да се доставља „Модел Уговорног споразума о испоруци грађевинског материјала, оверен печатом и потписан од стране овлашћеног лица понуђача“, док је подтачком (2) Технички део понуде укључује – предвиђено да се доставља „Део Анекса 2: Структура и количина за материјал – sheet: Vendors list, који понуђач попуњава у складу са захтевима и стандардима из Анекса 1: Технички захтеви и стандарди“, те стога како навод Подносиоца Жалбе није у складу са

тендерском документацијом и оним што је истом захтевано, Наручилац закључује да је *навод Подносиоца Жалбе неоснован*.

2. Везано за навод да Изабрани понуђач није доставио изјаву да је уписан у Регистар понуђача, као ни извод из Регистра понуђача, Наручилац наводи да су подаци садржани у наведеним документима јавно доступни и провериви, а како је Делом А Тендерске документације, Упутство за понуђаче за доделу уговора о набавци грађевинског материјала, тачка 3. Критеријуми за учешће (право учешћа), подтачка 3.9 предвиђено да „Уколико понуђач не достави неки од доказа из тачке 3.2, који су јавно доступни на интернет страницама надлежних органа, Наручилац неће одбити понуду“, и како је Наручилац и сам могао да утврди да ли је Изабрани понуђач уписан у Регистра понуђача обзиром да се ради о јавно доступним подацима, као и да ли испуњава обавезне услове за учешће у поступку набавке, Наручилац закључује да је *навод Подносиоца Жалбе неоснован*.
3. Везано за навод да Изабрани понуђач није доставио Образац испуњености услова и Анекс 1, који су саставни део тендерске документације и на основу којих се попуњава Анекс 2, Наручилац наводи да у Делу А Тендерске документације, Упутство за понуђаче за доделу уговора о набавци грађевинског материјала, тачка 4. Садржај тендера, валута и језик поступка, у делу Понуда садржи следећа документа - није предвиђено достављање наведеног обрасца и анекса, те Наручилац закључује да је *навод Подносиоца Жалбе неоснован*.
4. Везано за навод да је Изабрани понуђач доставио само потписан и оверен Уговорни споразум без унете уговорене цене, Наручилац наводи да је у складу са Делом А Тендерске документације, Упутство за понуђаче за доделу уговора о набавци грађевинског материјала, тачка 4. Садржај тендера, валута и језик поступка, у делу Понуда садржи следећа документа, подтачка (1) Део А и Б - Административни део понуде укључује, под и) - предвиђено да се доставља „Модел Уговорног споразума о испоруци грађевинског материјала, оверен печатом и потписан од стране овлашћеног лица понуђача“, и да се нигде не предвиђа да модел уговорног споразума мора да буде и попуњен, те Наручилац закључује да је *навод Подносиоца Жалбе неоснован*.
5. Везано за навод да Изабрани понуђач није доставио комплетну копију тендерске документације – достављена копија не садржи Анекс 1 и Анекс 2, Наручилац пре свега напомиње да је навод нелогичан, обзиром да се нигде не предвиђа обавеза понуђача да у оквиру понуде достави копију тендерске документације, те Наручилац полази од претпоставке да је Подносилац Жалбе имао на уму „комплетну копију понуде“. Уколико је Подносилац у свом наводу мислио на комплетну копију понуде – да достављена копија понуде не садржи Анекс 1 и Анекс 2, Наручилац наводи да је у оквиру оригинал понуде Изабраног понуђача достављена потпуна документација која је захтевана у складу са тендерском документацијом и на основу које је Комисија била у моућности да изврши стучну оцену понуде, те Наручилац закључује да се *навод Подносиоца Жалбе не односи на битан недостатак због ког би понуда Изабраног понуђача била оцењена као неприхватљива*.

6. Везано за навод да је Изабрани понуђач доставио Анекс 2 без печата и потписа овлашћеног лица и да у понуди недостаје лист из Анекса 2 насловљен као „SUMMARY/РЕКАПИТУЛАЦИЈА“, тако да се не може закључити да ли је цена која је дата у Обрасцу 1 идентична цени из Анекса 2, Наручилац наводи да је Изабрани понуђач доставио захтевану документацију из које се на несумњив начин могла утврдити понуђена цена - Изабрани понуђач је доставио потписан и печатан Уговорни споразум, чији је саставни део, између осталог и Анекс 2, те Наручилац сматра да се Изабрани понуђач на тај начин сагласио са Анексом 2 и јединичним ценама датим у истом. Такође, лист „SUMMARY/РЕКАПИТУЛАЦИЈА“ из Анекса 2 садржи једино збирну цену коју је Наручилац добио сабирањем јединичних цена и утврдио да је идентична цени која је наведена у Обрасцу 1. На основу наведеног, Наручилац закључује да се *наводи Подносиоца Жалбе не односе на битне недостатке због којих би понуда Изабраног понуђача била оцењена као неприхватљива.*
7. Везано за навод да је Изабрани понуђач понуду предао у 10 различитих коверти, а био је дужан да преда у једној коверти у којој треба да се налазе понуде јасно назначене са Оригинал, Копија и ЦД, као и да је приликом завођења заведена само једна коверта, што доводи у сумњу регуларност пријема наведене понуде, Наручилац наводи да начин паковања понуде јесте предвиђен тендерском документацијом, али да се понуда која садржи сву документацију захтевану у складу са тендерском документацијом и поднету у оквиру понуде понуђача, не може одбити као неприхватљива, без обзира на начин на који је спакована. Такође, Изабрани понуђач је понуду предао благовремено и лично на писарници Наручиоца, ком приликом су истовремено предате све коверте у којима је била спакована понуда која је заведена под једним заводним бројем у складу са процедуром Наручиоца и ни у ком случају се не може довести у питање регуларност пријема понуде Изабраног понуђача. У складу са наведеним, Наручилац закључује да се *навод Подносиоца Жалбе не односи на битан недостатак због ког би понуда Изабраног понуђача била оцењена као неприхватљива.*

У вези са наводима Подносиоца Жалбе који се тичу оцене техничке усаглашености понуде Изабраног понуђача, Наручилац одговара на наводе како следи:

1. Везано за наводе који се односе на уочене недостатке приликом попуњавања Вендорс листе, Наручилац наводи следеће:
 - Ставка 1.2 Креч - Изабрани понуђач је понудио CERAMUSE, а такав произвођач не постоји - *Обзиром на постојање произвођача креча CARMEUSE, Наручилац је оценио да се ради о техничкој грешци, могао је да утврди шта је понуђено, као и да понуђени производ одговара техничким захтевима и стандардима из Анекса 1 и ову техничку грешку није разматрао;*
 - Ставка 2.9 Глет маса - Изабрани понуђач је понудио глет масу произвођача Knauf Србија d.o.o, ознаке „Биофиниш“, што не задовољава техничке карактеристике из Анекса 1, где јасно стоји да дебљина наноса треба бити до 5mm, а наведени производ има максималну дебљину наноса до 3mm – *Наручилац је утврдио да је понуђени производ у свему према техничким захтевима и стандардима из Анекса 1 обзиром да је тражена дебљина наноса*

од 1 mm – 5 mm и да се понуђена глет маса може наносити у више слојева како би се добила трајена дебљина наноса, те Наручилац закључује да је навод Подносиоца Жалбе неоснован;

- Ставка 3.1 Цреп - Изабрани понуђач је навео произвођача Тоза Марковић АД и производ цреп Кикинда 002, који се више не производи – Наручилац је констатовао да је у питању стари назив производа, могао је да утврди шта је понуђено, као и да понуђени производ одговара техничким захтевима и стандардима из Анекса 1 и ову техничку грешку није разматрао;
- Ставка 3.4 Парапропусна фолија - Изабрани понуђач је навео произвођача Folijarex pl и ознаку производа Superb PP140, а такав производ не постоји – Наручилац је путем Захтева за појашњење број 657 од 31.01.2019. године, и појашњења достављеног од стране Изабраног понуђача, а прибављеног од фирме Folijarex pl која је произвођач поменутог производа, добио потврду да наведени производ постоји, те Наручилац закључује да је навод Подносиоца Жалбе неоснован;
- Ставке 3.7, 3.8, 3.9, 3.10 и 3.11 - Изабрани понуђач је као произвођача навео Ramaz Џајниће, што није назив произвођача, него фирме регистроване за унутрашњу и спољну трговину – Наручилац је дописом број 677 од 04.02.2019. године добио потврду произвођача Ramaz Џајниће да производи све производе за које је наведен као произвођач по ставкама 3.7, 3.8, 3.9, 3.10 и 3.11, те Наручилац закључује да је навод Подносиоца Жалбе неоснован;
- Ставке 7.1, 7.2 и 7.4 – Изабрани понуђач је као произвођача ПВЦ столарије навео Decor Life, који се не бави производњом ПВЦ столарије. Подносилац Жалбе је као доказ наведеној тврдњи доставио обавештење од фирме Decor Life да иста није произвођач ПВЦ столарије - Комисија није узела у разматрање обавештење достављено од стране фирме Decor Life, обзиром да је иста фирма као понуђач поднела понуду у поступку набавке, те се обавештење не може узети у обзир из разлога постојања сукоба интереса. Такође, Комисија је проверила наводе Подносиоца Жалбе да фирма Decor Life није произвођач ПВЦ столарије и дошла је до сазнања да ова фирма у својој понуди има ПВЦ столарију која је обухваћена наведеним ставкама, односно да увози ПВЦ профиле и да их након тога склади у складу са потребама купца, те да има удела у процесу производње, па је из наведеног Комисија закључила да се са аспекта овог поступка набавке поменута фирма може сматрати за произвођача ПВЦ столарије. Исто тако, Наручилац напомиње да је сврха Анекса 2: Структура и количина за материјал – sheet: Vendors list, као дела тендерске документације, да се у истом наведу понуђени производи (уз остале захтеване податке), како би се могло проверити да ли су понуђени производи у складу са траженим техничким карактеристикама и како би се наведени производи могли идентификовати као производи који ће бити испоручени. Из свега наведеног, Наручилац закључује да је навод Подносиоца Жалбе неоснован;
- Ставка 8.1 – Изабрани понуђач је навео произвођача Shiedel dimnjački sistemi d.o.o. и ознаку производа Klasik set F14, што не задовољава тражене техничке карактеристике из Анекса 1 - Наручилац је утврдио да је понуђени производ у свему према техничким захтевима и стандардима из Анекса 1 и да је понуђено све што је тендерском документацијом захтевано, те закључује да је навод Подносиоца жалбе неоснован;
- Ставка 9.15 Правоугаона туш када – Изабрани понуђач је навео произвођача SMAVIT и производ туш када R90S802-1 LINNI што је ознака производа за

полукружну каду пречника R90cm, а не за правоугаону - Наручилац је путем Захтева за појашњење број 657 од 31.01.2019. године упућеног Изабраном понуђачу, добио појашњење да је произвођач производа LINNI. Наручилац је дато појашњење прихватио;

- Ставке 9.18.1 и 9.18.2 – Изабрани понуђач је навео произвођача Caro Cassa са ознаком производа Minnoti ekonomik, што није исправно обзиром да су Caro Cassa и Minnoti два различита произвођача - Наручилац је путем Захтева за појашњење број 657 од 31.01.2019. године упућеног Изабраном понуђачу, добио појашњење да је произвођач производа Minnoti. Наручилац је дато појашњење прихватио;
- Ставка 9.20 Бојлер 5l – Изабрани понуђач је навео произвођача Gold Leon, што није исправно јер поменута фирма не производи бојлере од 5l са казаном израђеним од пластике – Наручилац је утврдио да је понуђени производ бољих карактеристика од захтеваног, што је у складу са тендерском документацијом, те је понуда Изабраног понуђача прихватљива.

У вези са свим наводима подносиоца жалбе који се односе на појединачне ставке из Анекса 2: Структура и количина за материјал – sheet: Vendors list, Наручилац још једном истиче да је смисао Вендорс листе, као дела тендерске документације и уговорног споразума, да се провером садржине исте уврди да ли су понуђени производи по ставкама у складу са Анексом 1: Технички захтеви и стандарди, односно да ли производи испуњавају захтеване техничке карактеристике, као и да се приликом испоруке материјала идентификују производи који су предмет испоруке. У складу са наведеним, Наручилац је у предметном поступку набавке ценио исправност података из Вендорс листе, те је кроз проверу у току стручне оцене понуда и у поступку одлучивања по жалби утврдио да је Изабрани понуђач понудио производе у складу са техничким захтевима и стандардима, да се исти могу идентификовати приликом испоруке, те да Вендорс листа Изабраног понуђача нема битних недостатака.

На основу свега напред наведеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Поука о правном леку:

Подносилац Жалбе може наставити поступак пред ЦХП Жалбеном комисијом, тако што ће се у року од 3 (три) дана од дана достављања одлуке по Жалби од стране ЈУП-а, писаним путем изјаснити да наставља поступак пред ЦХП Жалбеном комисијом.



В.Д. ДИРЕКТОРА

Драган Катунца