

Žalbena komisija u centralizovanim nabavkama u okviru CHP projekta (u daljem tekstu: Žalbena komisija), u veću sastavljenom od člana Žalbene komisije Rajne Đurić, kao predsednika veća, Vojislava Bakovića i Vere Jeftimijades kao ostalih članova veća, odlučujući o žalbi ponuđača Milošević d.o.o. iz Kruševca, ul. Železnička br. 46, izjavljenoj protiv odluke o dodeli ugovora br. 114 od 14.01.2019. godine u međunarodnom otvorenom postupku nabavke čiji je predmet nabavka 221 paketa građevinskog materijala u okviru sedmog projekta Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji, podeljenog u 8 partija, br. RHP-W7-CM-S/IOP1-2018, za partiju br. 5 i 6, za koju su poziv za podnošenje ponuda i tenderska dokumentacija objavljen na internet stranici naručioca [www.piu.rs](http://www.piu.rs), na Portalu portalu javnih nabavki Uprave za javne nabavke RS <http://portal.ujn.gov.rs> i na internet stranici Službenog lista EU <https://ted.europa.eu> dana 26.10.2018. godine, sa rokom za podnošenje ponuda do 17.12.2018. godine do 12:00 časova, na osnovu članova 1.3 i 3.4 Vodiča o radu Žalbene komisije u postupcima javnih nabavki u okviru Stambenog programa u Republici Srbiji (u daljem tekstu: Vodič), na sednici održanoj dana 07.03.2019. godine, donela je

## РЕШЕЊЕ

**ODBIJA SE KAO NEOSNOVANA** žalba ponuđača „Milošević“ d.o.o. iz Kruševca, ul. Železnička br. 46, zaprimljena 22.01.2019. godine, zavedena po br. 376, izjavljena protiv odluke o dodeli ugovora br. 114 od 14.01.2019. godine, za koju je obaveštenje o nastavku žalbenog postupka zaprimljeno 18.02.2019. godine, zavedena po br. 907, u međunarodnom otvorenom postupku nabavke čiji je predmet čiji je predmet nabavka 221 paketa građevinskog materijala u okviru sedmog projekta Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji, podeljenog u 8 partija, br. RHP-W7-CM-S/IOP1-2018, za partiju br. 5 i 6.

## O b r a z l o ž e n j e

Odlukom o dodeli ugovora br. 114 od 14.01.2019. godine, naručioca „Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“ d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26, za partiju br. 5 i 6, dodeljen je ugovor ponuđaču „Europolis plus“ d.o.o., ul. Bulevar Zorana Đinđića br. 4a, 11000 Beograd, protiv koje odluke je ponuđač Milošević d.o.o. iz Kruševca, ul. Železnička br. 46, blagovremeno izjavio žalbu.

Odlučujući u prvostepenom postupku, naručilac „Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“ d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26, je rešenjem od 14.02.2019. godine, zavedenim pod br. 847, žalbu odbio kao neosnovanu.

Obaveštenje o nastavku žalbenog postupka žalioca, zaprimljeno je dana 18.02.2019. godine i zavedeno pod br. 907.

Prema navodima izjavljene žalbe, administrativna neusaglašenost ponude izabranog ponuđača sastoji se u tome što:

1. Ponuda ne sadrži opšte, već samo posebne uslove ugovora, pri čemu su oba uslova direktno povezana, pri čemu ista ne sadrži ni projektni zadatak, ni Anex 1, dok u je modelom ugovornog sporazuma predviđeno da su opšti i

- posebni uslovi ugovora projektni zadatak i Anex 1 sastavni deo tog ugovornog sporazuma, a samim tim i konkursne dokumentacije,
2. Ponuda ne sadrži izvavu da je izabrani ponuđač upisan u Registar ponuđača, sa tačnom internet stranicom, što je obavezno uz rešenje o upisu,
  3. Izabrani ponuđač nije dostavio Obrazac ispunjenosti uslova i Anex 1, kao sastavnih delova konkursne dokumentacije, na osnovu čega se popunjava Anex 2,
  4. Izabrani ponuđač je jedino dostavio potpisan i overen ugovorni sporazum, bez unošenja iznosa na koliko taj ugovor glasi, pri čemu je overa ugovora izvršena na mestu predviđenom za naručioca,
  5. Nedostaje kompletna kopija tenderske dokumentacije, čije dostavljanje je predviđeno kao obavezno,
  6. Ni jedna strana Anexa 2 nije potpisana, niti pečatom overena od strane ovlašćenog lica, pri čemu je izostavljena prvi list Anexa 2 koji se automatski popunjava prilikom popunjavanja cena iz Anexa 2 (summary/rekapitulacija) i na osnovu tog iznosa se sačinjava ponuda, tj. popunjava Obrazac 1 i Ugovorni sporazum, zbog čega se ne može zaključiti da li je cena upisana u Obrascu 1 ista sa iznosom iz Anexa 2,
  7. Ponuda izabranog ponuđača je dostavljena u više 10 odvojenih koverata, a bio je dužan da istu preda u jednoj koverti, sa jasnim naznačenjem Original, odnosno kopija i CD, pri čemu je prilikom predaje zavedena samo jedna koverta, što se može podvesti u ponudu sa varijantama.

Daljim žalbenim navodima istaknuti su nedostaci u popunjavanju vendors liste:

1. Ne postoji proizvođač kreča CERAMUSE naveden u Stavki 1.2
2. Glet masa navedena u Stavki 2.9, proizvođača Knauf Srbija d.o.o., oznake Biofiniš, ne zadovoljava tehničke karakteristike iz Anexa 1, jer ovaj proizvod ima maksimalnu debljinu nanosa 3 mm,
3. Pod Stavkom 3.1 za proizvođača crepa naveden je Toza Marković Kikinda a.d., za proizvod 002, koji ova fabrika više ne proizvodi,
4. Za Stavke 3.7, 3.8, 3.9, 3.10 i 3. 11 naveden je proizvođač Ramaz Čajniče, što nije naziv proizvođača već firme registrovane za trgovinu,
5. Stavke 7.1, 7.2 i 7.4 PVC stolarijanavedena je firma Decor life, koja ne proizvodi PVC stolariju,
6. Za Stavku 8.1 izabrani ponuđač je naveo proizvođača Schiedel dimnjački sistem d.o.o., proizvod sa oznakom Klasik set F14, koji ne ispunjava tehničke karakteristike iz Anexa 1,
7. Pod Stavkom 9.15 Pravougaona tuš kabina, izabrani ponuđač je naveo proizvođača Smavit, proizvodtuš kada R90S802-1 LINNI, što je oznaka proizvoda za polukružnu kadu prečnika R 90 cm, a ne za pravougaonu,
8. Pod Stavkom 9.18.1 i 9.18.2 naveden je proizvođač Capo Cassa sa oznakom proizvoda Minotti economic, što je netačno obzirom da su Capo Cassa i Minotti različiti proizvođači,
9. Stavka 9.20 Bojler 5L, izabrani ponuđač je naveo proizvođača Gold Leon koji nije adekvatan, jer navedena firma ne proizvodi bojlere od 5L sa plastičnim kazanom

Žalbenim predlogom zatražena je dodatna provera ponude izabranog ponuđača u smislu istaknutih nepravilnosti.

Ispitujući odluku o dodeli ugovora br. 114 od 14.02.2019. godine u granicama navoda žalbe, Žalbena komisija je donela odluku kao u dispozitivu iz razloga koji slede.

Ceneći žalbene navode i razloge kojima se vodio prvostepeni organ prilikom donošenja odluke u odnosu na administrativnu usaglašenost ponude izabranog ponuđača, Žalbena komisija nalazi da su ti razlozi pravilni, dovoljni i jasni, te da u sprovedenom postupku nisu učinjene nepravilnosti koje su od suštinskog značaja za donošenje drugačije odluke.

Naime, pravilan je zaključak prvostepenog organa kada je uzeo u obzir da je u tenderskoj dokumentaciji, u delu A, Uputstvo za ponuđače za dodelu ugovora o nabavci građevinskog materijala, tač. 4 Sadržaj tendera, valuta i jezik postupka, u delu Ponuda sadrži sledeća dokumenta, podtačka (1) Administrativni deo ponude uključuje, deo A i B Administrativni deo ponude uključuje, pod i) predviđeno da se dostavlja model ugovornog sporazuma o isporuci građevinskog materijala, overen pečatom i potpisan od strane ovlašćenog lica ponuđača, odnosno da je podtačkom (2) Tehnički deo ponude uključuje, predviđeno da se dostavlja "Deo Anexa 2 Struktura i količina za materijal- sheet: Vendors list koji ponuđač popunjava u skladu sa zahtevima i standardima iz Anexa 1: Tehnički zahtevi i standardi", zbog čega neosnovan žalbeni navod da izabrani ponuđač nije dostavio opšte, već samo posebne uslove ugovora, niti projektni zadatak i Anex 1.

Prihvatljivi su razlozi koje je prvostepeni organ izneo u odnosu na žalbene navode koji se tiču nedostavljanja izjave o upisu u Registar ponuđača, niti je dostavio izvod iz tog registra, jer i po mišljenju Žalbene komisije, naručilac je mogao da utvrdi da li je izabrani ponuđač upisan u navedeni registar, imajući u vidu da je isti javno dostupan.

Nadalje, Žalbena komisija u svemu prihvata razloge prvostepene odluke u odnosu na žalbene navode koji se tiču nedostavljanja Obrasca ispunjenosti uslova i Anexa 1 od strane izabranog ponuđača, odnosno nedostavljanja kompletne „kopije tenderske dokumentacije“ i neunošenja ugovorne cene u ugovorni sporazum, jer u delu A, tenderske dokumentacije- Uputstvo za ponuđače za dodelu ugovora o nabavci građevinskog materijala, tač. 4 Sadržaj tendera, valuta i jezik postupka, u delu Ponuda sadrži sledeća dokumenta, nije predviđeno dostavljanje Obrasca ispunjenosti uslova i Anexa 1, dok se istim delom tenderske dokumentacije, podtačka (1) deo A i B Administrativni deo ponude uključuje, pod i) model ugovornog sporazuma o isporuci građevinskog materijala, overen pečatom i potpisan od strane ovlašćenog lica ponuđača, ne predviđa da isti mora biti popunjen, te da je u okviru originala ponude izabranog ponuđača dostavljena kompletna zahtevana dokumentacija na osnovu koje je komisija bila u mogućnosti da izvrši stručnu ocenu.

Vezano za navode da ni jedna strana Anexa 2 ponude izabranog ponuđača nije potpisana, niti pečatom overena od strane ovlašćenog lica, uz izostavljanje prvog lista Anexa 2 koji se automatski popunjava prilikom popunjavanja cena iz Anexa 2 (summary/rekapitulacija) i na osnovu kojeg iznosa se sačinjava ponuda, tj. popunjava Obrazac 1 i Ugovorni sporazum, Žalbena komisija prihvata razloge prvostepene odluke. Naime, u skladu sa sadržinom Ugovornog sporazuma i to člana 2 istog pod e), a koji je sastavni deo ponude u skladu sa odredbama Uputstva za ponuđače, Anex 2: Struktura količina za materijal, između ostalih dokumenata, predstavlja onaj koji čini sam ugovor, a čita se i tumači kao sastavni deo ugovora, zbog čega navodi podnosioca žalbe da je isti Anex dostavljen bez potpisa i pečata ovlašćenog lica, nisu od uticaja na pravilnost u odnosu na sadržinu ponude i njeno podnošenje, a imajući u vidu da je Ugovorni sporazum, čiji je sporni Anex sastavni deo, dostavljen uredno potpisan i pečatiran. Najzad, neosnovani su i bez uticaja u konkretnom slučaju i navodi izjavljene žalbe koji se odnose na nedostavljanje liste "SUMMARY / REKAPITULACIJA" iz Anexa 2, zbog čega se ne može zaključiti da li je cena data u Obrascu 1 identična ceni iz Anex2, a imajući u vidu činjenicu da se prostim sabiranjem jediničnih cena datih u okviru obrasca Anexa 2 dobija cena koja je istovetna onoj navedenoj u Obrascu 1, iz čega se jasno i bez sumnje može izvesti ponuđena cena, zbog čega je činjenica da navedena lista, koja predstavlja samo prost zbir jediničnih cena, nije popunjena, nije od bilo kakvog suštinskog značaja na pravilnost postupka predmetne nabavke.

Prilikom donošenja odluke, Žalbena komisija je, pored svih istaknutih žalbenih navoda, posebno cenilo i one kojima se ukazuje na nepravilnosti u postupku predmetne javne nabavke koja je uzrokovana činjenicom da je izabrani ponuđač "Europolis Plus" d.o.o. predao ponudu u 10 različitih koverti, a bio je dužan da istu preda u jednoj koverti gdeje trebalo da se nalaze ponude jasno naznačene Original i jasno naznačene Kopijija i CD, pri čemu je prilikom predaje zavedena jedna koverta, a koje postupanje je suprotno onom propisanom u Uputstvu za ponuđače. U postupku ocene ovih navoda, a u cilju donošenja zakonite i ispravne odluke, drugostepeni organ je od naručioca dana 04.03.2019. godine, zatražio dodatna obaveštenja, i to konkretno dostavljanje skeniranih koverti predatih od strane ponuđača Europolis plus d.o.o., kao i kopiju lista evidencije zaprimljenih ponuda za javnu nabavku RHP-W7-CM-S/IOP1-2018. Uvidom u navednu dokumentaciju, drugostepeni organ je utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača Europolis plus d.o.o., dostavljena u 10 koverti i to dve koverta na kojima je upisano Ponuda original i Ponuda kopija, sa upisanim brojem publikacije RHP-W7-CM-S/IOP1-2018, jasno navedenim podacima naručioca i ponuđača i izjavom da se ista ponuda odnosi na partije broj 1-8, i poukom „ne otvarati pre roka za javno otvaranje ponuda“, kao i 8 koverata na kojima je upisano Ponuda, i pored navedenih podataka o naručiocu, ponuđaču i pouci, jasno navednom partijom na koju se ista ponuda - koverta odnosi, redom od 1 -8. U skladu sa navedenim, prema nalaženju drugostepenog organa, sama činjenica da je ponuda izabranog ponuđača dostavljena zapakovana u 10 koverti, a suprotno žalbenim navodima podnosioca žalbe, u konkretnom slučaju nije od uticaja na pravilnost predmetne nabavke, a imajući u vidu činjenice da je svaka koverta individualno označena u smislu podataka koje sadrži i partije na koju se odnosu, kao i ostalih traženih podataka, zbog čega ovakav način pakovanja ponude izabranog ponuđača, ni na koji način ne stvara prednost istog u odnosu na druge niti može imati

bilo kakav, a posebno ne značajan uticaj na donošenje odluke o dodeli ugovora, zbog čega je predmetna žalba i u ovom delu odbijena, a navodi iste ocenjeni kao neosnovani.

Ispitujući izjavljenu žalbu u delu kojim se pobija tehnička usaglašenost ponude izabranog ponuđača, Žalbena komisija je saglasna sa argumentacijom iznetom od strane prvostepenog organ, nalazeći da:

- Stavka 1.2 - kreč  
Proizvođač kreča, carmeuse - ponuđeni proizvod odgovara tehničkim zahtevima i standardima.
- Stavka 2.9 - glet masa  
Ponuđeni proizvod odgovara tehničkim zahtevima i standardima i može se nanositi u više slojeva da bi se dobila tražena debljina od 1-5 mm.
- Stavka 3.1 - crep  
Ponuđeni proizvod proizvođača „Toza marković“, Kikinda, je ponudio novi proizvod koji odgovara tehničkim zahtevima i standardima.
- Stavka 3.4 - paropropusna folija  
Firma FOLIJAREX PL proizvodi traženi proizvod.
- Stavke 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, i 3.11 - proizvođač „RAMAZ“ Čajniče, proizvodi sve proizvode po navedenim stavkama.
- Stavke 7.1, 7.2, 7.4 - proizvođač „DÉCOR LIFE“ uvozi PVC stolariju, odnosno PVC profile i sklapa se prema potrebama kupca.
- Stavka 8.1 - „SHIEDEL“ dimljački sistemi odgovaraju tehničkim zahtevima i standardima iz aneksa 1.
- Stavka 9.15 - pravougaona tuš kada - promenjen je proizvođač, što odgovara uslovima ponude.
- Stavke 9.18.1 i 9.18.2 - proizvođač je „Minnoti“ - odgovara zahtevima tenderske dokumentacije.
- Stavka 9.20. - bojler 5l - ponuđeni proizvod je boljih karakteristika od zahtevanog.

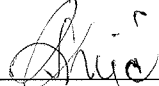
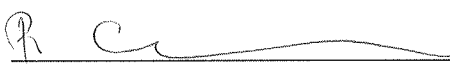
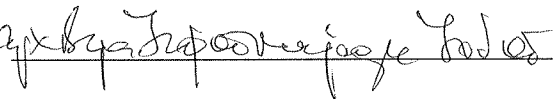
Dakle, prema dokazima koji je prikupila prvostepena komisija, izabrani ponuđač je ponudio proizvode u skladu sa tehničkim zahtevima i standardima, te kod istog nisu uočeni bitni nedostaci.

Zbog iznetih razloga, po oceni Žalbene komisije, žalbeni navodi su neosnovani, zbog čega je Žalbena komisija, u skladu sa članom 3.4 stav 8 tačka 2) Vodiča, odlučila kao u izreci ovog rešenja.

**Pravna pouka:** Protiv ove odluke, žalba nije dozvoljena.

**U ime veća CHP Žalbene komisije  
Predsedavajuća Veća CHP Žalbene komisije**

CHP Žalbena komisija:

1.  \_\_\_\_\_ Rajna Đurić, predsednik
2.  \_\_\_\_\_ Vojislav Baković, član
3.  \_\_\_\_\_ Vera Jeftimijades Jobst, član

Dostaviti:

1. Naručiocu: "Jedinica za upravljanje projektima u javnom sektoru" d.o.o. Beograd, ul. Nemanjina 22-26,
2. Žaliocu- ponuđaču: „Vanas“ d.o.o., ul. Put za Ovču br. 77, 11000 Beograd
3. Izabranom ponuđaču: „Europolis plus“ d.o.o., ul. Bulevar Zorana Đinđića br. 4a, 11000 Beograd