

ДРУШТВО С ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ
ЈЕДИНИЦА ЗА УПРАВЉАЊЕ ПРОЈЕКТИМА У ЈАВНОМ СЕКТОРУ
Бр. 4854
25. 08 2020 год.
ДРУШТВО С ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ 22-26

На основу члана 7. став 1. тачка 2) подтачка (2) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник РС” бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Оквирног уговора закљученог између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије о Регионалном програму стамбеног збрињавања од 25. октобра 2013. године, Уговора о донацији између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом деветог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања, потписан 07. марта 2019 године, члана 16. став 1. тачка 2) Одлуке о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу за управљање пројектима у јавном сектору („Службени гласник РС”, број 51/2010, 72/2013, 24/2014, 65/2014, 110/2016 и 26/2017), члана 55. Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке и Предлога решења комисије за набавку број 4829 од 24.08.2020. године, а у складу са Водичем за набавку добара, радова и услуга Банке за развој Савета Европе, одлучујући по Жалби понуђача: “Artech inženjering” d.o.o. Beograd; бул. Владимира Поповића бр. 30/14, 11000 Београд, в.д. директора, Јединице за управљање пројектима у јавном сектору д.о.о. Београд, као наручиоца у предметном поступку набавке, доноси:

РЕШЕЊЕ

- ОДБИЈА СЕ као неоснована** жалба понуђача “Artech inženjering” d.o.o. Beograd; бул. Владимира Поповића бр. 30/14, 11000 Београд на Одлуку о додели уговора број 4660 од 11.08.2020. године, Наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, у делу који се односи на одбијање понуде подносиоца жалбе из разлога техничке неусаглашености, поднета у националном отвореном поступку набавке, покренутом Одлуком о покретању националног отвореног поступка број 2598 од 15.05.2020. године, чији је предмет: **набавка услуга техничког представника за праћење испоруке и уградње 200 пакета грађевинског материјала у оквиру регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији – девети потпројекат број: RHP-W9-CM-TS/NOP1-2020.**
- УСВАЈА СЕ као основана** жалба понуђача “Artech inženjering” d.o.o. Beograd; бул. Владимира Поповића бр. 30/14, 11000 Београд на Одлуку о додели уговора број 4660 од 11.08.2020. године, Наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, у делу који се односи на одбијање понуде подносиоца жалбе из разлога административне неусаглашености, поднета у националном отвореном поступку набавке, покренутом Одлуком о покретању националног отвореног поступка број 2598 од 15.05.2020. године, чији је предмет: **набавка услуга техничког представника за праћење испоруке и уградње 200 пакета грађевинског материјала у оквиру регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији – девети потпројекат број: RHP-W9-CM-TS/NOP1-2020.**

Образложење

Подносилац жалбе – “Artech inženjering” d.o.o. Београд; бул. Владимира Поповића бр. 30/14, 11000 Београд, (у даљем тексту: **Подносилац жалбе**) је дана 18.08.2020. године поднео Жалбу на Одлуку о додели уговора број 4660 од 11.08.2020. године (у даљем тексту: **Одлука**), оспоравајући разлоге на основу којих је Наручилац одбио понуду Подносиоца жалбе као неприхватљиву.

Жалба је благовремена.

Подносилац жалбе, оспорио је разлоге одбијања своје понуде због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, као и неправилно изведеног закључка о чињеничном стању понуде подносиоца жалбе, побијајући у целости наводе Одлуке који се тичу стручне оцене прихватљивости понуде Подносиоца жалбе и предложио је да се усвоји жалба у целости, те поништи Одлука у делу који се односи на оцену понуде подносиоца жалбе и да понуду подносиоца жалбе прогласи најповољнијом и да му додели уговор.

У поднетој Жалби, подносилац наводи како следи:

1. Административни део понуде подносиоца жалбе

„Комисија Наручиоца је дана 21.07.2020. године приликом отварања свих приспелих 6 (шест) понуда у Националној набавци констатовала да је понуда Подносиоца жалбе благовремена и да од стране комисије Наручиоца нису установљени недостатци у понуди. Односно, комисија Наручиоца констатовала је да је понуда Подносиоца жалбе формално исправна и да је достављена у складу са Упутством за понуђаче, односно да је Подносилац жалбе уредно доставио Наручиоцу: 1. оригинал понуде, 2. копију понуде 3. електронску верзију понуде сачувану на ЦД-у.

Даље, након окончања отварања понуда, комисија Наручиоца је приступила прегледу и стручној оцени понуда. Приликом стручне оцене усаглашености административног дела понуде Подносиоца жалбе, комисија Наручиоца је погрешно утврдила (стр. 4 и 5. Одлуке) да Подносилац жалбе није доказао да испуњава технички капацитет који је предвиђен тачком 3.10.3 Упутства за понуђаче (у даљем тексту: Упутство), а који се односи на искуство у пружању услуга.

Тачком 3.11.3 Упутства су прописани докази о испуњености техничког капацитета. Подносилац жалбе је у складу са наведеном тачком Упутства доставио тражене доказе којима се утврђује испуњеност техничког капацитета.

Наиме, на стр. 5 и 6 ПДФ документа ц одељак – Административни део, табеларно је приказано пет пројеката на којима је Подносилац жалбе извео радове у последњих пет година, док су у ПДФ документима који се налазе у одељку – Референце приложени појединачно детаљи о сваком засебном пројекту на основу којих се пажљивим прегледом документације лако може извести закључак да је Подносилац жалбе био одговорни извођач радова на грађењу нових пет објеката укупне површине 15.657 м².

2. Технички део понуде подносиоца жалбе

Исто тако, Наручилац је погрешно извршио стручну оцену техничког дела понуде Подносиоца жалбе када је на стр. 8 и 9 Одлуке навео да Подносилац жалбе, у складу са тачком 4. подтачка (2) Упутства, као и тачком 5.3 Обима услуга који представља саставни део конкурсне документације:

1. Није доставио за кључне стручњаке потврде Инжењерске коморе Србије да су лиценце важеће,
2. Да је Подносилац жалбе за кључног стручњака Марка Крстића доставио копију лиценце која је издата 2018. године чиме није, по мишљењу комисије Наручиоца, доказао да је наведени кључни стручњак радио на позицији одговорног извођача радова или стручног надзора у последњих пет година, као и
3. Да Подносилац жалбе није за кључног стручњака Александра Вучура доказао да има минимум пет година радног искуства у извођењу радова на позицији одговорног извођача радова или искуство у вршењу услуга стручног надзора на позицији стручног надзора.

Наручилац је предвидео да документ Обим услуга, који представља саставни део конкурсне документације као и упутство, буде документ којим се прописују минимални захтеви за све кључне стручњаке, као и врсте доказа и начина њихове презентације Наручиоцу како би доказало да су ти захтеви испуњени. Обим услуга је документ, којим се, поред осталог, детаљно разрађују минимални број кључних стручњака и минимални захтеви које кључни стручњаци морају да испуне да би се квалификовали за добијање посла предвиђеног националном набавком. С тим у вези, Наручилац је у тачки 5.3 Обима услуга за сваког појединачног кључног стручњака тражио:

Кључни стручњаци:

Дипломирани инжењери архитектуре или дипломирани инжењери грађевине – минимум 3 (три) ангажована лица, који поседују:

- Диплому архитектонског или грађевинског факултета,;
- Лиценце: 300 или 301 или 302 или 400 или 401 или 310 или 311 или 410 или 411 или 313 или 314 или 413 или 414 или 419;
- Минимум 5 (пет) година радног искуства искуства у извођењу радова на позицији одговорног извођача радова или искуства у вршењу услуга стручног надзора на позицији стручног надзора.

Дакле, везано за поседовање лиценце за кључне стручњаке нигде у Обиму услуга, који представља део конкурсне документације Наручиоца којом се детаљно разрађују захтеви које кључни стручњаци понуђача морају да испуне, не захтева се да се за сваког појединачног стручњака достави потврда Инжењерске коморе Србије да су лиценце важеће, већ се тражи поседовање лиценце за сваког кључног стручњака. Такав доказ је Подносилац жалбе доставио што се јасно може видети за сва три кључна стручњака на стр. 5, 6, 7, 18, 19 и 26 ПДФ документа под одељком – Технички део, којим се доказује да сва три стручњака поседују једну од тражених лиценци.

Што се тиче навода комисије Наручиоца да је Подносилац жалбе за кључног стручњака Марка Крстића доставио копију лиценце која је издата 2018. године чиме није, по мишљењу комисије Наручиоца, доказао да је наведени кључни стручњак радио на позицији одговорног извођача радова или стручног надзора у последњих пет година истичемо да Наручилац нигде у односном делу конкурсне документације – Обим услуга која се односи на кључне стручњаке није тражио да кључни стручњак током вршења услуга стручног надзора у последњих пет година поседује одговарајућу лиценцу. Стога је погрешно комисија Наручиоца повезала годину издавања лиценце Марку Крстићу са његових пет година радног искуства на пословима стручног надзора. Подносилац жалбе је доказао да је Марко Крстић вршио минимум пет година услуге стручног надзора, па се овај навод комисије наручиоца такође, не може сматрати правилним.

На крају навод комисије Наручиоца, да Подносилац жалбе за кључног стручњака Александра Вучура није доказао да има минимум пет година радног искуства у извођењу радова на позицији одговорног извођача радова или искуство у вршењу стручног надзора на позицији стручног надзора, не наводећи притом основ и доказ за ту своју неправилну тврдњу, истичемо да је Подносилац жалбе уредно за кључног стручњака Александра Вучура доставио доказе на стр. 1-3 ПДФ документа, одељак – Технички део из којих се несумњиво може утврдити да Александар Вучур поседује минимум пет година радног искуства у извођењу радова на позицији одговорног извођача радова или искуство у вршењу стручног надзора на позицији стручног надзора.

Стога, из свих напред наведених разлога, Подносилац жалбе основано тражи да Наручилац усвоји жалбу као основану у целости, те да поништи ожалбену Одлуку у делу који се односи на оцену понуде Подносиоца жалбе, те да следствено прописаном критеријуму за доделу уговора у предметној националној набавци прогласи понуду Подносиоца жалбе најповољнијом и у истом делу додели уговор у националној набавци, обзиром да је Подносилац жалбе понудио 10% мању цену у односу на следећу прихватљиву понуду која је достављена Наручиоцу“.

У погледу свих наведених жалбених навода Подносиоца жалбе, наручилац испитујући основаност поднете Жалбе, а након поновног прегледа документације и других доказа као одговор на жалбу наводи следеће:

Имајући у виду наводе Подносиоца жалбе да је приликом отварања свих приспелих 6 (шест) понуда у Националној набавци комисија за набавку констатовала да је понуда Подносиоца жалбе благовремена и да од стране комисије Наручиоца нису установљени недостатци у понуди, односно да је комисија Наручиоца констатовала да је понуда Подносиоца жалбе формално исправна и да је достављена у складу са Упутством за понуђаче, односно да је Подносилац жалбе уредно доставио Наручиоцу: 1. оригинал понуде, 2. копију понуде 3. електронску верзију понуде сачувану на ЦДу, Наручилац истиче да се приликом отварања понуда не врши стручна оцена понуда, те да се горе наведено односи на формалну уредност пристиглих понуда, односно на то да све пристигле понуде садрже документа предвиђена конкурсном документацијом без стручне оцене истих током отварања понуда. У складу са наведеним, цитирани наводи Подносиоца жалбе су без основа те да присутност докумената и непостојање недостатака у понудама приликом отварања не

значи и да су понуде аутоматски оцењене као прихватљиве, што се утврђује приликом прегледа и стручне оцене понуда, а након поступка отварања понуда.

Конкурсном документацијом за набавку број **RHP-W9-CM-TS/NOP1-2020** чији је предмет набавка услуга техничког представника за праћење испоруке и уградње 200 пакета грађевинског материјала у оквиру регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији – девети потпројекат, у делу А – Упутство за понуђаче за доделу уговора, у тачки 3.10.3, дефинисано је да понуђач мора да испуни следеће захтеве и то:

Технички капацитет понуђача:

а) Искуство у пружању услуга:

Да је у последњих 5 (пет) година вршио услуге стручног надзора или одговорног извођача радова у току грађења нових објеката, доградњи или реконструкцији постојећих објеката, и то на најмање 5 (пет) објеката, укупне минималне бруто површине од 5.000 м².

Група понуђача: У случају подношења заједничке понуде, овај услов чланови групе понуђача/конзорцијума испуњавају заједно.

У складу са тачком 3.11.3 истог дела конкурсне документације понуђачи испуњеност техничког капацитета доказују референцама наведеним у тачки 6: Искуство, Обрасца 1: Образац за подношење понуда, уз које се достављају потврде Инвеститора да је пружалац услуге извршио уговорене услуге у свему у складу са уговором (или уместо потврде наручиоца приложени докази из којих је видљиво да је пружалац услуге извршио уговорене услуге у свему у складу са уговором – уговор са фактуром, фактура, извештај о извршеном техничком прегледу објекта и сл.), док Наручилац задржава право да захтева од понуђача да достави додатне доказе.

У понуди заведеној код наручиоца под бројем 4230 од 21.07.2020, понуђач “Artech inženjering” d.o.o. Beograd је као доказ испуњености захтеваног техничког капацитета доставио Образац 1 – образац за подношење понуда, у коме је у тачки 6. – искуство, навео пет референтних уговора. Уз наведени образац, понуђач је доставио и потврде Инвеститора да је пружалац услуге извршио уговорене услуге у свему у складу са уговором са одговарајућим уговорима.

У складу са наведеним, након поновног прегледа поднете документације и доказа поднетих у понуди понуђача “Artech inženjering” d.o.o. Beograd, Наручилац је утврдио следеће:

Приликом стручне оцене понуда, Наручилац је у Одлуци о додели уговора број 4660 од 11.08.2020. године, у делу оцене усаглашености административног дела понуде, као административно неусаглашену оценио понуду Подносиоца жалбе, са образложењем да у делу испуњености техничког капацитета „понуђач није доказао да је у последњих 5 (пет) година вршио услуге стручног надзора или одговорног извођача радова у току грађења нових објеката, доградњи или реконструкцији постојећих објеката, и то на најмање 5 (пет) објеката, укупне минималне бруто површине од 5.000 м². Наиме, као референтне објекте којим доказује испуњеност техничког капацитета понуђач је навео пројектовање,

производњу и монтажу напрегнутих мембранских структура, реконструкцију старт уп центра у Прибоју 680 м2, радове на базенима и простором за пингвине 200 м2“.

Овом приликом, Наручилац истиче да је приликом стручне оцене понуде Подносиоца жалбе, као испуњеност техничког капацитета понуђача вредновао доказ који се односи на искуство у пружању услуга који се односи на кључног стручњака (пројектовање, производњу и монтажу напрегнутих мембранских структура, реконструкцију „start up“ центра у Прибоју 680 м2, радове на базенима и простором за пингвине 200 м2), уместо доказа који се односе на понуђача, а које је подносилац жалбе поднео у складу са Обрасцем 1 – образац за подношење понуда, тачка б. – искуство.

У складу са свиме претходно наведеним, Наручилац није исправно оценио понуду подносиоца жалбе, те се жалба, у делу који се односи на оспоравање оцене усаглашености административног дела понуде – испуњеност техничког капацитета понуђача, усваја као основана. На основу тога, одлучено је као у диспозитиву.

У осврту на део Жалбе у коме Подносилац жалбе наводи да је Наручилац понуду понуђача “Artech inženjering” d.o.o. Beograd, погрешно оценио приликом стручне оцене усаглашености техничког дела понуде, Наручилац истиче следеће:

I.

Конкурсном документацијом за набавку број RHP-W9-CM-TS/NOP1-2020 чији је предмет набавка услуга техничког представника за праћење испоруке и уградње 200 пакета грађевинског материјала у оквиру Регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији – девети потпројекат, у делу А – Упутство за понуђаче за доделу уговора, у тачки 4. – Садржај тендера, валута и језик поступка, подтачком (2) под а) је дефинисано да технички део понуде, између осталог, садржи и:

- а) Кратке биографије за сваког кључног стручњака у складу са захтевом из документа Обим услуга, тачка 5.3 Листа кључног техничког особља на Обрасцу 3а: Биографија.
- За сваког предложеног стручњака неопходно је доставити копију важеће лиценце и **потврде Инжењерске коморе Србије да је лиценца важећа**. Наручилац задржава право да захтева од Понуђача да накнадно достави копије уговора и писма препоруке за сваки пројекат наведен у Обрасцу 3а, део Професионално искуство.

У складу са претходно наведеним, Наручилац је правилно утврдио приликом стручне оцене усаглашености техничког дела понуде подносиоца жалбе да достављена понуда, у складу са цитираним делом Упутства за понуђаче, не садржи и потврде Инжењерске коморе Србије да су за предложене кључне стручњаке достављене лиценце важеће.

Такође, без основа су наводи Подносиоца жалбе да у делу конкурсне документације – Обим услуга, у делу у коме се наводе захтеви које предложени кључни стручњаци треба да испуне, Наручилац није предвидео и достављање потврде Инжењерске коморе Србије да је лиценца важећа. Ово из разлога што се конкурсна документација састоји из више

делова, те се захтеви које понуђачи морају да испуне могу налазити у различитим деловима те документације, а имајући у виду и сврху сваког саставног дела. Ово поготово имајући у виду да захтеви наведени у делу А конкурсне документације – упутство за понуђаче и захтеви наведени у делу конкурсне документације Обим услуга нису у супротности једни са другим, већ напротив, по мишљењу Наручиоца су јасни и разумљиви, те да допуњавају једни друге и да је понуђачима на такав начин омогућено да припреме одговарајуће понуде.

II.

Конкурсном документацијом за набавку број RHP-W9-CM-TS/NOP1-2020 чији је предмет набавка услуга техничког представника за праћење испоруке и уградње 200 пакета грађевинског материјала у оквиру регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији – девети потпројекат, у делу А – Упутство за понуђаче за доделу уговора, у тачки 4. – Садржај тендера, валута и језик поступка, подтачком (2) под а) је дефинисано да технички део понуде, између осталог, садржи и:

а) Кратке биографије за сваког кључног стручњака у складу са захтевом из документа Обим услуга, тачка 5.3 Листа кључног техничког особља на Обрасцу За: Биографија.

- За сваког предложеног стручњака неопходно је доставити **копију важеће лиценце** и потврде Инжењерске коморе Србије да је лиценца важећа. Наручилац задржава право да захтева од Понуђача да накнадно достави копије уговора и писма препоруке за сваки пројекат наведен у Обрасцу За, део Професионално искуство.

Такође, у делу конкурсне документације – Обим услуга, у тачки 5.3 је дефинисано да понуђач може да предложи кључне стручњаке који су дипломирани инжењери архитектуре или дипломирани инжењери грађевине – минимум 3 (три) ангажована лица, који поседују:

- Диплому архитектонског или грађевинског факултета,;
- Лиценце: 300 или 301 или 302 или 400 или 401 или 310 или 311 или 410 или 411 или 313 или 314 или 413 или 414 или 419;
- Минимум 5 (пет) година радног искуства у извођењу радова на позицији одговорног извођача радова или искуства у вршењу услуга стручног надзора на позицији стручног надзора.

Надаље, Законом о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр. 72/2009, 81/2009 - испр., 64/2010 - одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 - др. закон и 9/2020), је прописано следеће:

Чланом 128. став 1. је прописано да стручне послове израде техничке документације у својству одговорног пројектанта може да обавља лице са професионалним називом лиценцирани инжењер, лиценцирани архитекта и лиценцирани пејзажни архитекта које је уписано у регистар лиценцираних инжењера, архитеката и просторних планера у складу са овим законом и прописом којим се уређује полагање стручног испита, издавање лиценце и упис у регистар.

Чланом 151. став 2. је прописано да стручне послове руковођења грађењем објеката, односно извођењем радова у својству одговорног извођача радова, може да обавља лице коме је у складу са овим законом и прописима донетим на основу овог закона издата лиценца за извођење радова - лиценцирани извођач и које је уписано у регистар лиценцираних извођача у складу са овим законом и прописом којим се уређује полагање стручног испита, издавање лиценце и упис у регистар.

Чланом 153. став 3. је прописано да стручни надзор може да врши лице које испуњава услове прописане овим законом за одговорног пројектанта или одговорног извођача радова.

У понуди заведеној код наручиоца под бројем 4230 од 21.07.2020, понуђач "Artech inženjering" d.o.o. Beograd је за кључног стручњака Марка Крстића доставио копију лиценце која је издата 2018. године.

У складу са претходно наведеним, произлази да извођење радова на позицији одговорног извођача радова може да врши лице коме је издата лиценца за извођење радова. Такође, произлази вршење услуга стручног надзора на позицији стручног надзора може да врши лице које испуњава услове прописане овим законом за одговорног пројектанта или одговорног извођача радова, односно лице коме је издата лиценца за извођење радова или лице са професионалним називом лиценцирани инжењер, лиценцирани архитекта и лиценцирани пејзажни архитекта које је уписано у регистар лиценцираних инжењера, архитеката и просторних планера.

Имајући у виду горенаведено, Наручилац је правилно утврдио приликом стручне оцене усаглашености техничког дела понуде Подносиоца жалбе да предложени кључни стручњак Марко Крстић не испуњава захтев да има минимум 5 (пет) година радног искуства у извођењу радова на позицији одговорног извођача радова или искуства у вршењу услуга стручног надзора на позицији стручног надзора. Наиме, како послове извођења радова на позицији одговорног извођача радова или стручног надзора на позицији стручног надзора може да врши лице које поседује одговарајућу лиценцу, те да је предложеном кључном стручњаку Марку Крстићу лиценца издата 2018. године, произлази да предложени кључни стручњак не поседује тражених 5 (пет) година радног искуства на наведеним позицијама.

III.

Конкурсном документацијом за набавку број RHP-W9-CM-TS/NOP1-2020 чији је предмет набавка услуга техничког представника за праћење испоруке и уградње 200 пакета грађевинског материјала у оквиру регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији – девети потпројекат, у делу А – Упутство за понуђаче за доделу уговора, у тачки 4. – Садржај тендера, валута и језик поступка, подтачком (2) под а) је дефинисано да технички део понуде, између осталог, садржи и:

а) Кратке биографије за сваког кључног стручњака у складу са захтевом из документа Обим услуга, тачка 5.3 Листа кључног техничког особља на Обрасцу За: Биографија.

- За сваког предложеног стручњака неопходно је доставити **копију важеће лиценце** и потврде Инжењерске коморе Србије да је лиценца важећа. Наручилац задржава право да захтева од Понуђача да накнадно достави копије уговора и писма препоруке за сваки пројекат наведен у Обрасцу За, део Професионално искуство.

Такође, делом конкурсне – Обим услуга, у тачки 5.3 је дефинисано да понуђач може да предложи кључне стручњаке који су дипломирани инжењери архитектуре или дипломирани инжењери грађевине – минимум 3 (три) ангажована лица, који поседују:


- Диплому архитектонског или грађевинског факултета,;
- Лиценце: 300 или 301 или 302 или 400 или 401 или 310 или 311 или 410 или 411 или 313 или 314 или 413 или 414 или 419;
- Минимум 5 (пет) година радног искуства у извођењу радова на позицији одговорног извођача радова или искуства у вршењу услуга стручног надзора на позицији стручног надзора.

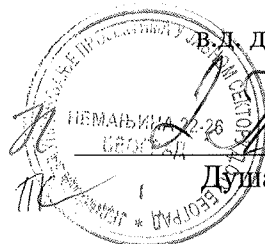
Имајући у виду претходно наведено, понуђачи су релевантно радно искуство за предложене кључне стручњаке доказивали попуњавањем обрасца За: биографија – релевантно радно искуство, у колони „Датум од – до“ и колони „Позиција“. Приликом прегледа и стручне оцене понуде подносиоца жалбе, наручилац је утврдио, да за предложеног кључног стручњака Александра Вучура, понуђач није доказао да има захтевано релевантно радно искуство. Наиме, увидом Образац За: биографија – релевантно радно искуство, у колони „Датум од – до“ и колони „Позиција“, утврђено је да кључни стручњак Александар Вучур поседује радно искуство вршења услуга стручног надзора у периоду 2017 – 2018 и 2019. Увидом у исти образац, наручилац је утврдио да наведени кључни стручњак поседује радно искуство на пословима извођача радова 2015, 2018, 2016 и 2020. године. Међутим, наведено радно искуство на пословима извођача радова за предложеног кључног стручњака није прихваћено из разлога што је конкурсном документацијом захтевано радно искуство на позицији **одговорног** извођача радова.

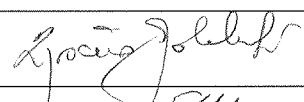
У складу са свиме претходно наведеним, Наручилац сматра да је исправно оценио понуду подносиоца жалбе, те се жалба, у делу који се односи на оспоравање оцене усаглашености техничког дела понуде, одбија као неоснована. На основу тога, одлучено је као у диспозитиву.

Поука о правном леку:

Подносилац жалбе може наставити поступак пред СНР Жалбеном комисијом, тако што ће се у року од 3 (три) дана од дана достављања одлуке по Жалби од стране ЈУП-а, писаним путем изјаснити да наставља поступак пред СНР Жалбеном комисијом.

в.д. директора

Душан Ковачевић



Израдио: Драго Јововић	Потпис: 
Одобрио: Предраг Кнежевић	Потпис: 