

Жалбена комисија у централизованим набавкама у оквиру СНР пројекта (у даљем тексту: Жалбена комисија), у већу састављеном од члана Жалбене комисије Војислава Баковића, председника већа, Рајне Ђурић и Вере Јефтимијадес Јобст, чланова већа, одлучујући о жалби Групе понуђача коју чине „IZOLINVEST“ доо Београд, Ул. Волгина бр.173 и ELITA - COP доо Београд, Ул. Угриновачки пут бр.26, 11283 Земун, која жалба је дана 11.02.2021. године, изјављена од стране пуномоћника именованих понуђача, адвоката Бранимира Б. Благојевића из Новог Сада, Ул. Лазе Телечког бр.13, а против Одлуке о додели Уговора број 732 од 05.02.2021. године, у делу који се односи на Партију 2, и доделу Уговора групи понуђача Inobačka доо Нови Сад, Ул. Булевар Ослобођења 30а и NS Inženjering доо Нови Сад, у међународном отвореном поступку набавке број RHP-W9-AB-CW/IOP2-2020, чији је предмет Набавка извођења радова на изградњи вишепородичних стамбених објеката у оквиру деветог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији на локацијама: Нови Сад, Врбас и Панчево, на основу чланова 1.3 и 3.4 Водича о раду Жалбене комисије у поступцима јавних набавки у оквиру Стамбеног програма у Републици Србији (у даљем тексту: **Водич**), на седници одржаној дана 11.03.2021. године, донела је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Групе понуђача коју чине „IZOLINVEST“ доо Београд, Ул. Волгина бр.173 и ELITA - COP доо Београд, Ул. Угриновачки пут бр.26, 11283 Земун, која жалба је дана 11.02.2021. године, изјављена од стране пуномоћника именованих понуђача, адвоката Бранимира Б. Благојевића из Новог Сада, Ул. Лазе Телечког бр.13, а против Одлуке о додели Уговора број 732 од 05.02.2021. године, у делу који се односи на Партију 2, и доделу Уговора групи понуђача Inobačka доо Нови Сад, Ул. Булевар Ослобођења 30а и NS Inženjering доо Нови Сад, у међународном отвореном поступку набавке број RHP-W9-AB-CW/IOP2-2020, чији је предмет Набавка извођења радова на изградњи вишепородичних стамбених објеката у оквиру деветог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији на локацијама: Нови Сад, Врбас и Панчево, **КАО НЕОСНОВАНА**.

Образложење

Одлуком о додели уговора број 732 од 05.02.2021. године, наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору“ д.о.о. Београд, Немањина 22-26, 11000 Београд, конкретно ставом II изреке, у међународном отвореном поступку набавке број RHP-W9-AB-CW/IOP2-2020, чији је предмет Набавка извођења радова на изградњи вишепородичних стамбених објеката у оквиру деветог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији на локацијама: Нови Сад, Врбас и Панчево, у погледу **Партије 1** уговор се додељује групи понуђача KEJ доо Valjevo и Jugogradnja доо Београд, чија понуда је код Наручиоца заведена под бројем 7331 дана 07.12.2020. године, са понуђеном ценом од 3.728.815,05 ЕУР без ПДВ, док се у погледу **Партије 2** Уговор додељује групи понуђача Inobačka доо Нови Сад, Ул. Булевар Ослобођења 30а и NS Inženjering доо Нови Сад, а која понуда је код наручиоца заведена под бројем 7320 дана 07.12.2020. године са укупном понуђеном ценом од 1.256.059,27 евра без ПДВ.

У складу са ставом II изреке исте одлуке, иста се има, у року од три дана од дана доношења, објавити на Порталу Управе за јавне набавке и интернет страници Наручиоца.

Против наведене одлуке, благовремено је, дана 11.02.2021. године, жалбу изјавио адвокат Бранимир Б. Благојевића из Новог Сада, Ул. Лазе Телчког бр.13, а у својству пуномоћника Групе понуђача коју чине „IZOLINVEST“ doo Beograd, Ул. Волгина бр.173 и ELITA - COP doo Beograd, Ул. Угриновачки пут бр.26, 11283 Земун, а против предметне Одлуке о додели Уговора и то у делу одлуке који обухвата Партију 2 предметне набавке.

Одлучујући у првостепеном поступку, наручилац „Јединица за управљање пројектима у јавном сектору“ д.о.о. Београд, Немањина 22-26, 11000 Београд је решењем од 25.02.2021. године, заведеним под бр.1105, предметну жалбу одбио као неосновану.

Писано изјашњење о наставку жалбеног поступка жалиоца, са појашњењем претходно истакнутих жалбених навода, прилозима и доказом о уплати накнаде за наставак жалбеног поступка, за Примљено је дана 01.03.2021. године и заведено под деловодним бројем 1157.

У складу са наводима изјављене жалбе и писаног изјашњења о наставку жалбеног поступка, неоснованост сада ожалбене одлуке, која садржи констатацију и оцену понуде подносилаца ове жалбе као оне која је административно неусаглашена, огледа се у следећем:

- Тендерском документацијом је у делу Свеска 1, Одељак 1, Упутство понуђачима, на страници 2, наведено да приликом подношења понуде, понуђач у потпуности и без ограничења прихвата посебне и опште услове уговора као једину основу наведеног поступка набавке, без обзира на то какви су његови услови продаје, којих се овим одриче, те да уколико понуђач не поднесе понуду која садржи све тражене информације и документацију у утврђеном року, понуда ће бити одбијена и да било какве резерве у понуди у односу на тендерску документацију нису прихватљиве;
- У тачки 17.2. истог дела Тендерске документације наведено је да целокупна документација која чини обавезну садржину понуде у складу са чланом 12. Упутства подносиоцима мора да садржи Техничку понуду у коју се пакује сва документација осим оне која се пакује у Финансијску понуду а у коју се даље пакује предмет и предрачун, образац уговора, попуњен потписан и оверен печатом, образац финансијске понуде и обавезујућа писма о намерама.
- У тачки 17.7. наведеног дела тендерске документације наведено је да у случају непоступања у складу са горенаведеним захтевима из тачке 17. у вези са паковањем, означавањем и достављањем понуда, иста може бити одбијена, док понуђач мора посебно водити рачуна да у Коверту 1, не спакује ниједан документ из којег се може извести закључак о понуђеној цени, при чему, уколико се у Коверти 1 ипак нађе такав документ, та понуда ће бити одбијена;
- Ожалбеном одлуком је констатовано да је из разлога недостављања Општих и посебних услова Уговора у оквиру техничког дела понуде одбијена понуда Подносиоца жалбе, али и још седам понуда, при чему наведено, према наводима жалбе јасно води закључку да Тендерска документација није била јасна и прецизна, чим је довела до тога да чак 2/3 понуђача, који су притом искусни у припреми понуда на сличним набавкама, исте поднесу тако да Опште и посебне делове уговора доставе у оквиру Финансијског дела понуде.
- Понуђач а сада подносилац предметне жалбе истиче да је предметни Образац уговора, попуњен, потписан и оверен печатом доставио у оквиру Финансијског дела понуде, а

чији су саставни део и Општи и посебни услови уговора, чиме је управо поступио у складу са захтевима тендерске документације.

- У тендерској документацији набројани су сви документи који се достављају у оквиру Финансијског дела понуде, али то исто није учињено у погледу Техничког дела понуде, дакле, нису појединачно наведени документи који се у оквиру наведеног дела понуде достављају, већ је постојећа општа формулација да се у исти део пакује сва документација наведена у тачки 12. Упутства, осим оне која се пакује у Финансијску, **из чега произлази да, у складу са наводима предметне жалбе, Тендерска документација у овом делу није довољно јасна и прецизна.**
- Подносилац жалбе истиче да Општи и посебни услови Уговора не садрже ниједан податак од значаја за сачињавање понуда, односно нити један релевантан податак који треба попунити а који представља садржину понуде, већ је потребно ове услове прихватити, а што је сада подносилац жалбе неспорно учинио, и то како у Техничком тако и у Финансијском делу достављене понуде.

У складу са свим истакнутим жалбеним наводима, Подносилац исте закључује да Наручилац није имао основа да његову понуду оцени као ону која је неусаглашена и искључи је из даљег поступка, а све ово посебно када се имају у виду чињенице да је понуда сада Подносиоца жалбе нижа од цене понуђача коме је пак уговор додељен, и то за износ од 159.738,69 евра, те је, а имајући у виду све у жалби изнете разлоге и аргументе, те садржину писаног изјашњења о наставку жалбеног поступка предложио да Жалбена Комисија, а након спроведеног поступка по истима нађе да је жалба основана, те у складу са том чињеницом делимично поништи предметни поступак набавке у делу оцене понуде и донете Одлуке, те наложи да се правилно спроведе поступак оцене понуда и као резултат тога уговор буде додељен најповољнијем понуђачу.

Испитујући одлуку о додели уговора бр.732 од 05.02.2021. године у границама навода жалбе и основних принципа и начела јавних набавки, а пажљиво разматрајући целокупну тендерску документацију, Жалбена комисија је донела одлуку као у диспозитиву овог решења из разлога који следе.

Увидом и детаљном анализом тендерске документације, а према оцени Жалбене комисије, правилно је поступио првостепени орган када је закључио да жалбу Групе понуђача коју чине „IZOLINVEST“ doo Beograd, Ул. Волгина бр.173 и ELITA - COP doo Beograd, Ул. Угриновачки пут бр.26, 11283 Земун, која жалба је дана 11.02.2021. године, изјављена од стране пуномоћника именованих понуђача, адвоката Бранимира Б. Благојевића из Новог Сада, Ул. Лазе Телечког бр.13, а против Одлуке о додели Уговора број 732 од 05.02.2021. године, у делу који се односи на Партију 2, треба у целости одбити као неосновану, и то имајући у следеће чињенице.

Наиме, како то исправно у образложењу свога решења од 25.02.2021. године констатује Наручилац, из садржине Тендерске документације, а којом су детаљно предвиђени сви услови учествовања у предметном поступку набавке, и то конкретно релевантним одредбама тачке 12. Садржаним у Свесци 1, Одељку 1 - Упутство понуђачима, у делу у коме су регулисане информације, односно документи које достављају Понуђачи, а у складу са одредбом тачке 12.1.11., предвиђена је обавеза достављања Општих и посебних услова Уговора, потписаних и оверених печатом, уз општу обавезу стипулисану предметном тачком 12., конкретно 12.1., а која се састоји у томе да **све понуде морају садржати све информације и потпуну документацију.**

Даље, у оквиру наведене Свеске 1, Одељка 1 Упутства понуђачима, у делу у коме је регулисан начин достављања понуда, а конкретно одредбом тачке 17.1. била је предвиђена

обавеза Понуђача да понуду доставе за сваку партију посебно и то уколико исту поднесе за више партија, при чему је одредбом тачке 17.2. прописано да целокупна документација, а у складу са поменутом и гореврцираним тачком 12. предметног Упутства мора садржати:

- а) Техничку понуду (Општа документација и техничка документација);** у коју се пакује сва документација наведена у тачки 12. Упутства, осим документације која се пакује у Финансијску понуду, као и;
- б) Финансијску понуду,** у коју се пакује:
 - Свеска 3 – Предмер и предрачун;
 - Свеска 2, Одељак 1. – Образац Уговора, попуњен, потписан и оверен печатом;
 - Свеска 1, Одељак 5. – Образац финансијске понуде;
 - Свеска 1, Одељак 3. – Обавезујућа писма о намерама.

Даље, у складу са одредбама тачки 17.3. – 17.5, понуде се имају доставити по систему “две коверте”, и то тако да Коверта 1 садржи Техничку понуду, дакле Општу документацију и Техничку документацију), док садржину Коверте 2 чини Финансијска понуда, при чему се, а у складу са одредбама предметних тачака Упутства, обе коверте, са прописаном садржином, имају доставити у једној (обједињеној) запечаћеној коверти на којој су констатовани елементи из тачке 17.5.

Најзад, у складу са одредбама тачке 17.17. предметног Упутства, одређено је да се у случају непоступања у складу са наведеним захтевима из тачке 17. а у вези са паковањем, означавањем и достављањем понуда, иста може бити одбијена, при чему, Понуђач посебно мора водити рачуна да у Коверту 1, не спакује ниједан документ из којег се може извести закључак о понуђеној цени, док се, уколико се у Коверти 1 ипак нађе такав документ, понуда има одбити.

Увидом у садржину Техничког дела понуде Понуђача, а сада подносиоца предметне жалбе, Жалбена комисија утврђује да наведени део понуде не садржи све неопходне елементе а како то, такође према налажењу исте Комисије, сасвим прецизно стипулише цитирана одредба тачке 17.2. под а) Упутства понуђачима, којом је, а како се то наводи у претходним редовима овог решења била јасно предвиђена обавеза Понуђача да у наведеном делу понуде буде спакована и приложена сва документација опредељена у тачки 12. Упутства, осим документације за коју је опредељено да се има паковати у оквиру Финансијског дела понуде, а чије садржина је опет таксативно опредељена тачком 17.2. под б).

У том смислу, а како одредба тачке 12., између осталих информација и докумената на чије се достављање обавезује Понуђач налаже и ону из тачке 12.1.11. – Општи и посебни услови уговора, потписани и оверени печатом, па како исти даље, а у складу са одредбом тачке 17.2. под б) Упутства не спадају у таксативно наведене обавезене елементе Финансијског дела понуде, јасно је да је предметна исправа морала бити достављена у оквиру Техничког дела понуде, из одредбе тачке 17.1. под а), а у складу са којим захтевом, сада подносилац жалбе предајући своју понуду очигледно није поступио.

У вези са наведеним, а супротно наводима предметне жалбе, услови и садржина понуде, у свему су на јасан начин опредељени у релевантним и цитираним тачкама Упутства, при чему се, а према налажењу ове Комисије, управо овако јасним опредељењем свих услова, и доследном применом истих, спроводе основна начела и потребе свих поступака јавних набавки па и овога, а који се пре свега своде на једнакост свих привредних субјеката и недискриминацију оних који се јављају у функцији понуђача.

Дакле, према налажењу ове Комисије, сви услови и захтеви спровођења предметне набавке у свему су исправно и јасно констатовани и опредељени у Тендерској документацији, што важи и за тачке под бројевима 12. и 17. Упутства понуђачима, а које се сада жалбеним наводима доводе у питање, при чему, садржина истих тачака Упутства ни на који начин не може довести у заблуду Понуђања у погледу постављених услова, а имајући у виду чињеницу да исте садржи цитиране, јасно опредељене захтеве и поуке Понуђачима.

Управо наведена потребе спровођења овог поступка уз уважавање наведених, основних начела, а према налажењу чланова ове Комисије, чини неоснованим жалбене наводе којима се истичу чињенице и другачија тумачења релевантних одредби Упутства, а које се пре свега свODE на то да предметни Општи и посебни услови Уговора, а у складу са одредбама самог Обрасца уговора из Свеске 2 Одељка 1. чине део истог, па се самим потписивањем Обрасца уговора Понуђач заправо саглашава са свим елементима који исти чине, а посебно наводе истицања и упоређивања висине финансијског дела понуде, који наводи нису на било који начин повезани са делом понуде која је погођења описаним недостацима, а који се дакле своди на Технички део понуде, а управо у ситуацији спровођења јавне набавке по систему „две коверте“.

Ово посебно када се, а како се то опет исправно наводи у првостепеном Решењу Наручиоца од 25.02.2021. године, све наведено доведе у везу са обавезом једнако важећом за све Понуђаче, а која је предвиђена и има карактер опште и садржана је у Свесци 1 Одељку 1. Упутства понуђачима, на основу које се од Понуђача очекује да пажљиво проуче и поштују сва упутства, обрасце, одредбе уговора и спецификације садржане у тендерској документацији, при чему, уколико понуђач не поднесе понуду која садржи све тражене информације и документацију у утврђеном року, понуда ће бити одбијена, те опет са друге стране, а у складу са тачком 8. Свеске 1 Одељка 1. Упутства за понуђаче, правом сваког Понуђача да Наручиоцу шаље сва питања која се отворе у поступку реализовања предметне набавке, уз обавезу Наручиоца да на иста питања одговори у предвиђеном року од најкасније 9 дана пре истека рока за подношење понуда.

Најзад, уводним одредбама Упутства понуђачима се констатује да било какве резерве у понуди у односу на тендерску документацију нису прихватљиве и то може бити разлог за аутоматско одбијање понуде без даљег разматрања.

У складу са наведеним, другостепено веће је, након детаљне анализе целокупне документације и жалбених навода, а имајући у све наведене разлоге, оценила да је поступак предметне међународне набавке број RHP-W9-AB-CW/10P2-2020, спроведен у свему у складу са предвиђеним условима, због чега је и Одлука о додели уговора број 732 од 05.02.2021. године, донета у свему у складу са законским и другим релевантним одредбама којима је регулисан поступак и услови спровођења предметне набавке.

Због изнетих разлога, по оцени Жалбене комисије, жалбени наводи су неосновани, због чега је Жалбена комисија, у складу са чланом 3.4 став 8 тачка 2) Водича, одлучила као у изреци овог решења.

Правна поука: Против ове одлуке, жалба није дозвољена.

У име већа СНР Жалбене комисије
Председавајући Већа СНР Жалбене комисије



Доставити:

1. Наручиоцу: "Јединица за управљање пројектима у јавном сектору" д.о.о. Београд, ул. Немањина 22-26, 11000 Београд.
2. Жалиоцу- понуђачу: „IZOLINVEST“ доо Београд, Ул. Волгина бр.173 и ЕЛИТА - СОР доо Београд, Ул. Угриновачки пут бр.26, 11283 Земун
3. Изабраном понуђачу Inobačka доо Нови Сад, и NS Inženjering доо Нови Сад, Ул. Булевар Ослобођења 30а