

Жалбена комисија у централизованом набавкама у оквиру СНР пројекта (у даљем тексту: **Жалбена комисија**), у већу састављеном од члана Жалбене комисије Војислава Баковића, председника већа, Рајне Ђурић и Вере Јефтимијадес Јобст, чланова већа, одлучујући о жалби Групе понуђача коју чине Resa gradnja doo Novi Banovci, Ул. Светосавска бр.142, Ки – biro doo Beograd – Vračar, Ул. Браничевска бр.5а и А Plus Arhitektura doo Beograd – Zvezdara, Ул. Лунета Миловановића бр.10 од 12.02.2021. године, која жалба је дана 17.02.2021. године заведена код Наручиоца по деловодним бројем 917, а против Одлуке о додели Уговора број 732 од 05.02.2021. године, у делу који се односи на Партију 2, и доделу Уговора групи понуђача Inobačka doo Novi Sad, Ул. Булевар Ослобођења 30а и NS Inženjering doo Novi Sad, у међународном отвореном поступку набавке број RHP-W9-AB-CW/IOP2-2020, чији је предмет Набавка извођења радова на изградњи вишепородичних стамбених објеката у оквиру деветог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији на локацијама: Нови Сад, Врбас и Панчево, на основу чланова 1.3 и 3.4 Водича о раду Жалбене комисије у поступцима јавних набавки у оквиру Стамбеног програма у Републици Србији (у даљем тексту: **Водич**), на седници одржаној дана 11.03.2021. године, донела је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Групе понуђача коју чине Resa gradnja doo Novi Banovci, Ул. Светосавска бр.142, Ки – biro doo Beograd – Vračar, Ул. Браничевска бр.5а и А Plus Arhitektura doo Beograd – Zvezdara, Ул. Лунета Миловановића бр.10 од 12.02.2021. године, која жалба је дана 17.02.2021. године заведена код Наручиоца под деловодним бројем 917, а против Одлуке о додели Уговора број 732 од 05.02.2021. године, у делу који се односи на Партију 2, и доделу Уговора групи понуђача Inobačka doo Novi Sad, Ул. Булевар Ослобођења 30а и NS Inženjering doo Novi Sad, у међународном отвореном поступку набавке број RHP-W9-AB-CW/IOP2-2020, чији је предмет Набавка извођења радова на изградњи вишепородичних стамбених објеката у оквиру деветог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији на локацијама: Нови Сад, Врбас и Панчево, **КАО НЕОСНОВАНА**.

Образложење

Одлуком о додели уговора број 732 од 05.02.2021. године, наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору“ д.о.о. Београд, Немањина 22-26, 11000 Београд, конкретно ставом II изреке, у међународном отвореном поступку набавке број RHP-W9-AB-CW/IOP2-2020, чији је предмет Набавка извођења радова на изградњи вишепородичних стамбених објеката у оквиру деветог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Републици Србији на локацијама: Нови Сад, Врбас и Панчево, у погледу **Партије 1** уговор се додељује групи понуђача KEJ doo Valjevo и Jugogradnja doo Beograd, чија понуда је код Наручиоца заведена под бројем 7331 дана 07.12.2020. године, са понуђеном ценом од 3.728.815,05 ЕУР без ПДВ, док се у погледу **Партије 2** Уговор додељује групи понуђача Inobačka doo Novi Sad, Ул. Булевар Ослобођења 30а и NS Inženjering doo Novi Sad, а која понуда је код наручиоца заведена под бројем 7320 дана 07.12.2020. године са укупном понуђеном ценом од 1.256.059,27 евра без ПДВ.

У складу са ставом II изреке исте одлуке, иста се има, у року од три дана од дана доношења, објавити на Порталу Управе за јавне набавке и интернет страници Наручиоца.

Против наведене одлуке, благовремено је, дана 12.02.2021. године, жалбу изјавила Група понуђача коју чине Resa gradnja doo Novi Banovci, Ул. Светосавска бр.142, Ки – biro doo Beograd – Vračar, Ул. Браничевска бр.5а и А Plus Arhitektura doo Beograd – Zvezdara, Ул. Лунета Миловановића

бр.10, при чему је наведена жалба код Наручиоца заведене под деловодним бројем 917 од 17.02.2021. године, а иста је изјављена против предметне Одлуке о додели Уговора и то у делу одлуке који обухвата Партију 2 предметне набавке.

Одлучујући у првостепеном поступку, Наручилац „Јединица за управљање пројектима у јавном сектору“ д.о.о. Београд, Немањина 22-26, 11000 Београд је решењем од 23.02.2021. године, заведеним под бр.1059, предметну жалбу одбио као неосновану.

Писано изјашњење о наставку жалбеног поступка жалиоца, са појашњењем претходно истакнутих жалбених навода, запримљено је дана 26.02.2021. године и код Наручиоца заведено под деловодним бројем 1138.

У складу са наводима изјављене жалбе и писаног изјашњења о наставку жалбеног поступка, неоснованост сада ожалбене одлуке, која садржи констатацију и оцену понуде подносилаца ове жалбе као оне која је административно неусаглашена, огледа се у следећем:

- Наручилац је доношењем закључка, који је истакнут кроз Одлуку о додели уговора бр.732 од 05.02.2021. године, а на основу кога се понуда Групе понуђача, а сада подносилаца ове жалбе, оцењује као технички неусаглашена, а с обзиром на недостатак који се у складу са садржином исте одлуке огледа у неприказивању траженог броја година радног искуства који је тендерском документацијом опредељен на 5 (пет) година, и то у односу на инжењере Драча Милорада, Ивану Мијаиловић, Милоша Мијаиловића и Горана Панића, донео одлуку која је у свему супротна релеватним законским одредбама као и Упутством издатим од стране Развојне Банке Савета Европе које носи назив „Guidelines for procurement of supplies, works and service“.
- У вези са наведеним, подносиоци жалбе истичу да су за сваког од у понуди истакнутих чланова стручног тима, а у складу са одредбама 12.3.2.4. и 4.6.1.2. Тендерске документације јасно навели број година радног искуства, као и број година на пословима одговорног извођача радова и тиме под пуном одговорношћу Наручиоцу прижили предметни податак.
- Поред тога, подносилац жалбе истиче да се и из приложених лиценци, чије је достављање било тражено тендерском документацијом, такође доказује да је за период од када је сваки од инжењера имао искуство одговорног извођача радова, имао и тражену лиценцу, те је тако у односу на Милорада Драчу лиценца важећа од 2011. године, Ивану Мијаиловић од 2014. године, Милоша Мијаиловића од 2016. године те Горана Пенића од 2004. године.
- Подносилац жалбе даље наводи да је у складу са чланом 12.3.2.4. у потпуности доказано радно искуство неопходно за чланове стручног тима (осим за Милоша Мијаиловића, који има четири године радног искуства, при чему он поседује лиценцу 400, као што је то случај код инжењера Иване Мијаиловић, која пак има 6 година радног искуства).
- У прилог наведеној тврдњи говори и тражено појашњење број 5. у поступку набавке, које садржи одговор на питање бр.23, које се односи на појашњење начина на који се доказује да тражена лица имају најмање 5 година радног искуства, где се у одговору на постављено питање Наручилац управо позива на Одељак 1, тачку 12.3, подтачку 12.3.2. под 12.3.2.3. и под 12.3.2.4. У вези са наведеним дакле, Став 2 – где се наводи да сва лица из подтачке 12.3.2.3. морају имати најмање 5 година радног искуства, те Став 3 – где се наводи да као доказ Понуђач мора доставити Образац 4.6.1.2. и за сваког члана стручног тима копију лиценце о ангажовању. Дакле, а како се то истиче у жалбеним наводима на крају одговора на предметно питање бр.23, Наручилац сам истиче да Понуђачи радно искуство као и радни однос као основ ангажовања доказују

достављањем горенаведене документације, при чему је у складу са захтевима цитираних тачака Понуђач поступио доставивши тражене исправе и то лиценце и изјаве о ангажовању, при чему је општи услов за издавање лиценце за одговорног извођача радова, поред осталих, и онај да кандидат има најмање три године одговарајућег стеченог искуства на грађењу објеката или извођењу радова, и то из одговарајуће струке, односно уже стручне области.

У складу са свим истакнутим жалбеним наводима, Подносилац исте закључује да Наручилац није имао основа да његову понуду оцени као ону која је неусаглашена и искључи је из даљег поступка, а све ово посебно када се имају у виду чињенице да су у погледу исте приложени сви тражени докази и исправе, те да у конкретном случају нису испуњени ни услови предвиђени одредбама члана 144. Закона о јавним набавкама, а које одредбе пак предвиђају услове за доделу уговора, односно околности услед којих долази до одбијања односно одбацивања понуде, те је, а имајући у виду све у жалби изнете разлоге и аргументе, те садржину писаног изјашњења о наставку жалбеног поступка предложио да Жалбена Комисија, а након спроведеног поступка по истима нађе да је жалба основана, те у складу са том чињеницом делимично поништи предметни поступак набавке у делу оцене понуде и донете Одлуке, те наложи да се правилно спроведе поступак оцене понуда, и подносиоцима жалбе омогући отварање Финансијског дела понуда.

Испитујући одлуку о додели уговора бр.732 од 05.02.2021. године у границама навода жалбе и основних принципа и начела јавних набавки, а пажљиво разматрајући целокупну тендерску документацију, Жалбена комисија је донела одлуку као у диспозитиву овог решења из разлога који следе.

Увидом и детаљном анализом тендерске документације, а према оцени Жалбене комисије, правилно је поступио првостепени орган када је закључио да жалбу Групе понуђача коју чине Resa gradnja doo Novi Banovci, Ул. Светосавска бр.142, Ки – biro doo Beograd – Враџар, Ул. Браничевска бр.5а и А Plus Arhitektura doo Beograd – Zvezdara, Ул. Лунета Миловановића бр.10, а против Одлуке о додели Уговора број 732 од 05.02.2021. године, у делу који се односи на Партију 2, треба у целости одбити као неосновану, и то имајући у следеће чињенице.

Наиме, како то исправно у образложењу свога решења од 23.02.2021. године констатује Наручилац, из садржине Тендерске документације, а којом су детаљно предвиђени сви услови учествовања у предметном поступку набавке, и то конкретно релевантним одредбама тачке 12. Садржаним у Свесци 1, Одељку 1 - Упутство понуђачима, у делу у коме су регулисане информације, односно документи које достављају Понуђачи, произлази обавеза Понуђача да у оквиру своје понуде достави и информације о стручним квалификацијама које морају бити достављене на обрасцима садржаним у Свесци 1, Одељку 4 Тендерске документације, а у складу са одредбом члана 12.1.7., при чему наведене информације, осим оних које се односе на преглед особља понуђача који укључује укупан број запосленог особља и прегледа инжењерског особља понуђача, уз који се достављам извод/уверење/потврда Централног регистра обавезног социјалног осигурања, за месец који претходи месецу објављивања позива за подношење понуда, **морају садржати и оне предвиђене тачком 12.1.7. алинејом 2, а које се односе на списак лица која чине стручни тим за реализацију пројекта (Образац 4.6.1.2.), који мора да садржи лица наведена у тачки 12.2. - Кадровски капацитет, овог Упутства са њиховим биографијама (Образац 4.6.1.3.), Изјавом о ангажовању (Образац 4.6.1.4.) и другом наведеном документацијом.**

Даље, у оквиру одредби и захтева које поставља тачка 12.3. предметног Упутства понуђачима, а који се односе на прописивање критеријума за избор, предвиђен је, а између осталих и онај из тачке 12.3.2.3. који се, а у вези са горенаведеним, односи на стручни тим за

реализацију пројекта и који предвиђа, а конкретно у односу на предметну Партију 2 (Панчево), потребу ангажовања лица, а како је то одређено у пратећој табели предметне одредбе, при чему, а у складу са тачком 12.3.2.4. наведена лица:

- биће ангажована на реализацији пројекта, на пуно радно време од минимално 40 часова недељено, при чему исто лице не може бити ангажовано на више позиција или партија;
- сва наведена лица морају имати **најмање 5 година радног искуства на пословима одговорног извођача радова (у складу са наведеном табелом)**,
- група понуђача: Водећи члан групе понуђача/конзорцијума мора да испуни минимум 50% овог квалификационог критеријума
- понуђач мора доставити у складу са Обрасцем 4.6.1.2. и за сваког члана копију лиценце и изјаву о ангажовању, док је поред наведеног, за чланове стручног тима за које се захтева радни однос као основ ангажовања неопходно доставити и извод/уверење/потврду Централног регистра обавезног социјалног осигурања за месец који претходи месецу објављивања Јавног позива за подношење понуда, при чему наручилац задржава право да тражи додатне доказе.
- сва ангажована лица морају да имају лиценце издате од стране релевантних институција Републике Србије (Инжењерска комора Србије), у периоду извођења радова, при чему, а у случају да је понуђач коме је додељен уговор из стране земље или да понуђач из земље Наручиоца ангажује стране држављане, дужан је да обезбеди лица која имају лиценце за извођење радова у складу са прописима Републике Србије.

Увидом у Техничку понуду Групе понуђача а сада подносилаца ове жалбе, и то садржину Свеске 1 Одељка 4., Образаца 4.6. који се односе на стручне и техничке квалификације, те конкретно Образаца 4.6.1.2. – Стручни тим за потребе реализације Уговора, Комисија утврђује да је у својству:

1. Одговорног извођача радова – Представника извођача именован Милорад Драча са бројем лиценце 411 F87511, за кога је у тачки 13. Обрасца из Свеске 1 Одељка 4.6.1.3. – Професионално искуство стручног тима за потребе реализације уговора, Биографија констатовано да је **искуство на пословима одговорног извођача радова имао у погледу:**
 - Извођења логистичког центра ЛОГ центар, на позицији одговорног извођача у компанији Resa gradnja doo, на локацији Нови Бановци, у периоду **од априла 2016. – јуна 2016. године;**
 - Извођења грађевинских радова на изградњи пословног објекта у Новим Бановцима, на позицији одговорног извођача у компанији Resa gradnja doo, на локацији Нови Бановци, у периоду **од септембра 2016 – октобра 2017. године;**
 - Изградњи магацина готових производа, објекат Б2, Ball Packaging, на позицији одговорног извођача у компанији Resa gradnja doo, на локацији Земун - Београд, у периоду **од септембра 2018 – марта 2019. године.**
2. Одговорног извођача радова – Представника извођача именована Ивана Мијаиловић са бројем лиценце 400 I665 14, за коју је у тачки 13. Обрасца из Свеске 1 Одељка 4.6.1.3. – Професионално искуство стручног тима за потребе реализације уговора, Биографија констатовано да је **искуство на пословима одговорног извођача радова имала у погледу:**

- Адаптације пословног простора за потребе Градског завода за вештачења у Београду, на позицији одговорног извођача у компанији Ki-biro doo Beograd, на локацији Београд, у периоду **од септембра 2018. – децембар 2018. године;**
 - Изградње магацина у оквиру фабрике Прва искра наменска производња у Баричу, Београд, на позицији одговорног извођача у компанији Ki-biro doo Beograd, на локацији Београд - Барич, у периоду **од јуна 2015. – јуна 2016. године;**
3. Одговорног извођача радова – Представника извођача именован Милош Мијаиловић са бројем лиценце 400 K022 16, за кога је у тачки 13. Обрасца из Свеске 1 Одељка 4.6.1.3. – Професионално искуство стручног тима за потребе реализације уговора, Биографија констатовано да је **искуство на пословима одговорног извођача радова имао у погледу:**
- Адаптације амфитеатра Ургентног центра у оквиру Клиничког центра Србије, на позицији одговорног извођача у компанији Ki-biro doo Beograd, на локацији Београд, Клинички Центар Србије, у периоду **од јула 2018. – септембра 2019. године;**
 - Изградње вишепородичног стамбеног објекта у Глогоњу - Панчево, на позицији одговорног извођача у компанији Ki-biro doo Beograd, на локацији Глогоњ - Панчево, у периоду **од јуна 2019. године – јануара 2020. године;**
4. Одговорног извођача радова – именован Горан Пенић са бројем лиценце 430 5839 04, за кога је у тачки 13. Обрасца из Свеске 1 Одељка 4.6.1.3. – Професионално искуство стручног тима за потребе реализације уговора, Биографија констатовано да је **искуство на пословима одговорног извођача имао у погледу:**
- Адаптације зграде дечијег вртића у Ул. Сање Живановић у Београду, а за потребе привредног друштва DIPOS doo Beograd, на позицији одговорног извођача у компанији Ki-biro doo Beograd, на локацији Београд, Ул. Сање Живановић бр.15, у периоду **од јула 2019. – маја 2020. године;**
 - Адаптације одељења неонатологије, ГАК Народни Фронт, на позицији одговорног извођача у компанији A Plus arhitektura doo Beograd, на локацији Београд, ГАК Народни фронт, у периоду **од јануара 2020. – маја 2020. године;**

Дакле, имајући у виду све наведене чињенице, из предметног Техничког дела понуде Групе понуђача, а сада поносилаца жалбе, закључује се у односу на наведена лица у својствима одговорних извођача и то Милорад Драча, Ивана Мијаиловић, Милош Мијаиловић и Горан Пенић, а супротно жалбеним наводима, није истакнута нити пак индикована испуњеност предметног критеријума предвиђеног цитираном одредбом тачке 12.3.2.4., којом је, између осталог предвиђено да сва наведена лица која чине стручни тим за потребе реализације Уговога, морају имати најмање пет година радног искуства на пословима одговорног извођача, а која чињеница се у конкретном случају не може сматрати утврђеном, а с обзиром да временски периоди опредељени у предметној понуди, а који се односе на вршење послова одговорног извођача од стране предложених лица, и ангажмане на конкретним пројектима, очигледно не испуњавају наведени критеријум од најмање 5 година, а са становишта фактичког искуства члана стручног тима.

Ово посебно када се има у виду и сам предмет ове набавке, те чињеницу да се ради о лицима која би у конкретном случају поступала у својству одговорних извођача, за која се, а опет имајући у виду специфичност искуства у наведеним областима, ипак не би могли уважити жалбени наводи Понуђача којима се сумарно истиче време издавање одговарајуће лиценце, те извод/уверење/потврда Централног регистра обавезног социјалног осигурања, као елементи на

основу којих би се могао утврђивати критеријум искуства чланова стручног тима у складу са одредбом тачке 12.3.2.4.

У вези са наведеним, Тендерска документација и Упутство понуђачима, као и сам технички део, а према налажењу ове Комисије, управо из наведених разлога садржи захтеве из тачке 13. Обрасца из Свеске 1 Одељка 4.6.1.3. – Професионално искуство стручног тима за потребе реализације уговора, Биографија, а који се односе на прецизно навођење искуства на пословима одговорног извођача радова, те свих релевантних чињеница а које се свде на само трајање пројекта, позицију, компанију/организацију, и сам опис посла.

У том смислу и правцу, а супротно наводима истакнутим у жалби Групе понуђача, има се тумачити и Појашњење број 5 Тендерске документације које је заведено под деловодним бројем 6606 од 06.11.2020. године, и то конкретно у делу одговора на предметно питање под редним бројем 23.

Наиме, а како то правилно констатује и Наручилац у свом решењу од 23.02.2021. године, чињеница је да је предметном одредбом тачке 12, Тендерске документације, Свеске 1, Одељка 1. Упутства понуђачима, и то конкретно у делу тачке 12.1.7. алинеје 2 предвиђена обавеза достављања списка лица која чине стручни тим за реализацију пројекта (Образац 4.6.1.2.), који мора да садржи лица наведена у тачки 12.2. – Кадровски капацитет, овог Упутства са њиховим биографијама (Образац 4.6.1.3.), Изјавом о ангажовању (Образац 4.6.1.4.) и другом наведеном документацијом, као и да је одредбом тачке 12.3.2.4. између осталог истакнуто да Понуђач у складу са Обрасцем 4.6.1.2. за сваког члана тима мора доставити копију лиценце и изјаве о ангажовању, док је поред наведеног, за чланове стручног тима као основ ангажовања неопходно доставити и извод/уверење/потврду Централног регистра обавезног социјалног осигурања, за месец који претходи месецу објављивања Јавног позива за подношење понуда.

Међутим, садржина цитираних одредби Тендерске документације, конкретно Упутства понуђачима, а како се то такође правилно констатује у првостепеном решењу, не може ослободити Понуђача дужности да у оквиру сваког тендерског документа и исправе попуни и достави све релевантне и тражене податке и чињенице које су од утицаја на доношење одлуке о техничкој усаглашености предметне понуде, а што у конкретном случају важи за податке захтеване тачком 13. Обрасца из Свеске 1 Одељка 4.6.1.3. – Професионално искуство стручног тима за потребе реализације уговора, Биографија, из које се управо може донети одлука о испуњености једног од основних услова предметног поступка конкретне набавке – кадровски капацитет из тачке 12.3.2. Упутства за понуђаче.

Даље, тачни су наводи Подносилаца жалбе, да Наручилац у поступку спровођења јавне набавке има право тражити додатна појашњења од Понуђача, међутим, исто дискреционо право се конкретном случају не може тумачити као обавеза, посебно у ситуацији у којој је целокупна тендерска документација на јасан и прецизан начин одређена, јер би се на тај начин, а у конкретном случају, заправо дошло у ситуацију тражења допуне и исправљања документације која у складу са Упутствима за понуђаче има чинити понуду, чиме би се осим незаконитог поступања од стране Комисије, довело и до очигледног кршења основног принципа јавних набавки – једнакости и недискриминације привредних субјекта у поступку учешћа у одговарајућим поступцима.

Најзад, све наведене чињенице и околности морају се довести у вези и са основним принципима јавних набавки уопштено, те општих услова које Тендерска документација у конкретном случају намеће, а који се пре свега свде на обавезу једнако важећу за све Понуђаче, а

која је предвиђена и има карактер опште и садржана је у Свесци 1 Одељку 1. Упутства понуђачима, на основу које се од Понуђача очекује да пажљиво проуче и поштују сва упутства, обрасце, одредбе уговора и спецификације садржане у тендерској документацији, при чему, уколико понуђач не поднесе понуду која садржи **све** тражене информације и документацију у утврђеном року, понуда ће бити одбијена.

Најзад, уводним одредбама Упутства понуђачима се констатује да било какве резерве у понуди у односу на тендерску документацију нису прихватљиве и то може бити разлог за аутоматско одбијање понуде без даљег разматрања.

У складу са наведеним, другостепено веће је, након детаљне анализе целокупне документације и жалбених навода, а имајући у све наведене разлоге, оценила да је поступак предметне међународне набавке број RHP-W9-AB-CW/IOP2-2020, спроведен у свему у складу са предвиђеним условима, због чега је и Одлука о додели уговора број 732 од 05.02.2021. године, донета у свему у складу са законским и другим релевантним одредбама којима је регулисан поступак и услови спровођења предметне набавке.

Због изнетих разлога, по оцени Жалбене комисије, жалбени наводи су неосновани, због чега је Жалбена комисија, у складу са чланом 3.4 став 8 тачка 2) Водича, одлучила као у изреци овог решења.

Правна поука: Против ове одлуке, жалба није дозвољена.

У име већа СНР Жалбене комисије
Председавајући Већа СНР Жалбене комисије



ДОСТАВИТИ:

1. Наручиоцу: "Јединица за управљање пројектима у јавном сектору" д.о.о. Београд, ул. Немањина 22-26, 11000 Београд.
2. Жалиоцу- понуђачу: Resa gradnja doo Novi Banovci, Ул. Светосавска бр.142, Ki - biro doo Београд - Враџар, Ул. Браничевска бр.5а и A Plus Arhitektura doo Београд - Zvezdara, Ул. Лунета Миловановића бр.10
3. Изабраном понуђачу Inobačka doo Novi Sad, и NS Inženjering doo Novi Sad, Ул. Булевар Ослобођења 30а

