

На основу члана 7. став 1. тачка 2) подтачка (2) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Оквирног уговора закљученог између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије о Регионалном програму стамбеног збрињавања од 25. октобра 2013. године, Уговора о донацији који је закључен између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања, потписан 2. октобра 2017. године и Анекса Уговора о донацији који је закључен између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања, потписан 2. октобра 2018. године, члана 16. став 1. тачка 2) Одлуке о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу за управљање пројектима у јавном сектору („Службени гласник РС”, број 51/2010, 72/2013, 24/2014, 65/2014, 110/2016 и 26/2017) и члана 53. Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број 8015 од 29. децембра 2015. године (Правилник о изменама и допунама Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број 6358 од 10.10.2017. године), а у складу са Водичем за набавку добара, радова и услуга Банке за развој Савета Европе, одлучујући по Жалби понуђача MAS-PROMET d.o.o. Novi Sad поднетој на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, 319 од 21.01.2019. године, в.д. директор „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, Немњина 22-26 (у даљем тексту: Наручилац) доноси

РЕШЕЊЕ

- 1. ОДБИЈА СЕ као неоснована** Жалба понуђача MAS-PROMET d.o.o. Novi Sad, Киш Ернеа 29 Г, 21000 Нови Сад на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, број 319 од 21.01.2019. године, Наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, у делу који се односи на доделу уговора за партије 1, 2, 3, 5 и 7 понуђачу EUROPOLIS PLUS d.o.o. Beograd, Булевар Зорана Ђинђића 4а, 11000 Београд, поднета у међународном отвореном поступку набавке добара, чији је предмет: Набавка 221 пакета грађевинског материјала у оквиру седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији, који је подељен у 8 партија, број набавке: RHP-W7-CM-S/IOP1-2018;
- 2. УСВАЈА СЕ као основана** Жалба понуђача MAS-PROMET d.o.o. Novi Sad, Киш Ернеа 29 Г, 21000 Нови Сад на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, број 319 од 21.01.2019. године, Наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, у делу који се односи на доделу уговора за партију 2 понуђачу Група понуђача: D.o.o. UNNA Apatin, Пригревачка 72, 25260 Апатин и Decog Life, Сремска Митровица, поднета у међународном отвореном поступку набавке добара, чији је предмет: Набавка 221 пакета грађевинског материјала у оквиру седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији, који је подељен у 8 партија, број набавке: RHP-W7-CM-S/IOP1-2018.

Образложење

Понуђач MAS-PROMET d.o.o. Novi Sad поднео је дана 21.01.2019. године Жалбу на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, број 319 од 21.01.2019. године

Наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд (у даљем тексту: Жалба), у делу који се односи на доделу уговора за партије 1, 2, 3, 5 и 7 понуђачу EUROPOLIS PLUS д.о.о. Веоград, Булевар Зорана Ђинђића 4а, 11000 Београд и у делу који се односи на доделу уговора за партију 2 понуђачу Група понуђача: Д.о.о. UNNA Аратин, Пригревачка 72, 25260 Апатин и Decor Life, Сремска Митровица, у међународном отвореном поступку набавке добара, чији је предмет: Набавка 221 пакета грађевинског материјала у оквиру седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији, који је подељен у 8 партија, укупне процењене вредности 1.630.557,00 ЕУР без ПДВ, број набавке: RHP-W7-CM-S/OP1-2018.

Жалба је благовремена.

Подносилац Жалбе понуђач MAS-PROMET д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: Подносилац Жалбе), оспорио је исправност и прихватљивост понуде понуђача EUROPOLIS PLUS д.о.о. Веоград (у даљем тексту: Изабрани понуђач EUROPOLIS PLUS д.о.о. Веоград), за партије 1, 2, 3, 5 и 7, у погледу следећег:

- У вези са оценом понуде Изабраног понуђача EUROPOLIS PLUS д.о.о. Веоград (административне усаглашености понуде), Подносилац Жалбе наводи како следи:
 1. Као прво, Подносилац Жалбе наводи да је Изабрани понуђач EUROPOLIS PLUS д.о.о. Веоград доставио понуду у 10 коверти од којих је само једна закривљена (број 6989 у 11.40h), а за остале се не зна како и одакле су се појавиле;
 2. Даље, Подносилац Жалбе наводи да Изабрани понуђач EUROPOLIS PLUS д.о.о. Веоград није доставио Анекс 1;
 3. Подносилац Жалбе наводи да Изабрани понуђач EUROPOLIS PLUS д.о.о. Веоград није оверио (потпис и печат) странице из Анекса 2;
 4. Такође, Подносилац Жалбе наводи да документ „Уговорни споразум“ није потписан тамо где је предвиђено, него је потпис стављен на место где то чини Наручилац;
 5. Подносилац Жалбе наводи да је Изабрани понуђач EUROPOLIS PLUS д.о.о. Веоград био у блокади 29.10.2018. године и да вероватно због тога није достављен одговарајући документ.

Из свих напред наведених разлога Подносилац Жалбе сматра да је понуда Изабраног понуђача EUROPOLIS PLUS д.о.о. Веоград за партије 1, 2, 3, 5 и 7 неприхватљива.

Подносилац Жалбе оспорио је исправност и прихватљивост понуде понуђача Група понуђача: Д.о.о. UNNA Аратин и Decor Life (у даљем тексту: Изабрани понуђач Група понуђача: Д.о.о. UNNA Аратин и Decor Life), за партију 2, у погледу следећег:

- У вези са оценом понуде Изабраног понуђача Група понуђача: D.o.o. UNNA Apatin и Decor Life (административне усаглашености понуде), Подносилац Жалбе наводи како следи:
1. У Вендорс листи недостају називи произвођача и ознаке производа (потпуно празна поља), и то:
 - Ставка 9.11 Зидни сифони – празна поља;
 - Ставка 10.3.1 Инсталационе ПВЦ цеви – f 16 mm - празна поља;
 - Ставка 10.12 СИП Ормарић – празна поља;
 - Ставка 9.18.1 Батерија за умиваоник једноручна стојећа - празна поља.
 2. Уочени недостаци приликом попуњавања Вендорс листе:
 - Ставка 9.7.1 Plamaflex – то није назив произвођача;
 - Ставка 9.7.2 Plamaflex – то није назив произвођача;
 - Ставка 10.16.2 РТВ Прикључница – наведен производ под називом „Kondor V3“.

Из свих напред наведених разлога Подносилац Жалбе сматра да је понуда Изабраног понуђача Група понуђача: D.o.o. UNNA Apatin и Decor Life за партију 2 неприхватљива.

У вези са наводима Подносиоца Жалбе који се тичу оцене понуде Изабраног понуђача EUROPOLIS PLUS d.o.o. Beograd (административне усаглашености понуде), Наручилац одговара на наводе како следи:

1. Везано за навод да је Изабрани понуђач EUROPOLIS PLUS d.o.o. Beograd доставио понуду у 10 коверти од којих је само једна закривљена (број 6989 у 11.40h), а за остале се не зна како и одакле су се појавиле, Наручилац наводи да начин паковања понуде јесте предвиђен тендерском документацијом, али да се понуда која садржи сву документацију захтевану у складу са тендерском документацијом и поднету у оквиру понуде понуђача, не може одбити као неприхватљива, без обзира на начин на који је спакована. Такође, Изабрани понуђач је понуду предао благовремено и лично на писарници Наручиоца, ком приликом су истовремено предате све коверте у којима је била спакована понуда која је заведена под једним заводним бројем у складу са процедуром Наручиоца, па се ни у ком случају не може довести у питање „како и одакле су се појавиле“ остале коверте, као ни регуларност пријема понуде Изабраног понуђача. У складу са наведеним, Наручилац закључује да се *навод Подносиоца Жалбе не односи на битан недостатак због ког би понуда Изабраног понуђача била оцењена као неприхватљива.*
2. Везано за навод да Изабрани понуђач EUROPOLIS PLUS d.o.o. Beograd није доставио Анекс 1, Наручилац наводи да у Делу А Тендерске документације, Упутство за понуђаче за доделу уговора о набавци грађевинског материјала, тачка 4. Садржај тендера, валута и језик поступка, у делу Понуда садржи следећа документа - није предвиђено достављање наведеног анекса, те Наручилац закључује да је *навод Подносиоца Жалбе неоснован.*

3. Везано за навод да Изабрани пониђач EUROPOLIS PLUS d.o.o. Beograd није оверио (потпис и печат) странице из Анекса 2, Наручилац наводи да је Изабрани понуђач доставио захтевану документацију из које се на несумњив начин могла утврдити понуђена цена - Изабрани понуђач је доставио потписан и печатиран Уговорни споразум, чији је саставни део, између осталог и Анекс 2, те Наручилац сматра да се Изабрани понуђач на тај начин сагласио са Анексом 2 и јединичним ценама датим у истом. На основу наведеног, Наручилац закључује да се *наводи Подносиоца Жалбе не односе на битне недостатке због којих би понуда Изабраног понуђача била оцењена као неприхватљива.*
4. Везано за навод да документ „Уговорни споразум“ није потписан тамо где је предвиђено, него је потпис стављен на место где то чини Наручилац, Наручилац наводи да је констатовао да је у питању очигледан превид, и закључује да се *наводи Подносиоца Жалбе не односе на битне недостатке због којих би понуда Изабраног понуђача била оцењена као неприхватљива.*
5. Везано за навод да је Изабрани пониђач EUROPOLIS PLUS d.o.o. Beograd био у блокади 29.10.2018. године и да вероватно због тога није достављен одговарајући документ, Наручилац наводи да је у складу са Делом А Тендерске документације, Упутство за понуђаче за доделу уговора о набавци грађевинског материјала, тачка 3. Критеријуми за учешће (право учешћа), подтачка 3.10.1. Финансијски капацитет понуђача, под а) Ликвидност предвиђено „Да понуђач није имао регистроване блокаде рачуна у последњих дванаест (12) месеци до дана објављивања јавног позива за подношење понуда“. Обзиром да је јавни позив у предметном поступку набавке објављен дана 26.10.2018. године, и у складу са наведеним условом за финансијски капацитет понуђача, Наручилац закључује да је *навод Подносиоца Жалбе неоснован.*

У вези са наводима Подносиоца Жалбе који се тичу оцене понуде Изабраног понуђача Група понуђача: D.o.o. UNNA Apatin и Decor Life (административне усаглашености понуде), Наручилац одговара на наводе како следи:

1. Везано за наводе да у Вендорс листи недостају називи произвођача и ознаке производа (потпуно празна поља), и то:
 - Ставка 9.11 Зидни сифони – празна поља;
 - Ставка 10.3.1 Инсталационе ПВЦ цеви – f 16 mm - празна поља;
 - Ставка 10.12 СИП Ормарић – празна поља;
 - Ставка 9.18.1 Батерија за умиваоник једноручна стојећа - празна поља,

Наручилац наводи да је накнадном провером понуде Изабраног понуђача Група понуђача: D.o.o. UNNA Apatin и Decor Life утврдио да је навод Подносиоца Жалбе тачан, те Наручилац закључује да је поднета жалба у овом делу основана и да исту усваја.

2. Везано за наводе који се односе на уочене недостатке приликом попуњавања Вендорс листе, Наручилац наводи следеће:
- Ставка 9.7.1 Plamaflex – то није назив произвођача, Наручилац наводи да је накнадном провером понуде Изабраног понуђача Група понуђача: D.o.o. UNNA Apatin и Decor Life утврдио да је навод Подносиоца Жалбе тачан, те Наручилац закључује да је поднета жалба у овом делу основана и да исту усваја;
 - Ставка 9.7.2 Plamaflex – то није назив произвођача, Наручилац наводи да је накнадном провером понуде Изабраног понуђача Група понуђача: D.o.o. UNNA Apatin и Decor Life утврдио да је навод Подносиоца Жалбе тачан, те Наручилац закључује да је поднета жалба у овом делу основана и да исту усваја;
 - Ставка 10.16.2 РТВ Прикључница – наведен производ под називом „Kondor V3“, Наручилац наводи да је накнадном провером понуде Изабраног понуђача Група понуђача: D.o.o. UNNA Apatin и Decor Life утврдио да је навод Подносиоца Жалбе тачан, те Наручилац закључује да је поднета жалба у овом делу основана и да исту усваја.

На основу свега напред неведеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Поука о правном леку:

Подносилац Жалбе може наставити поступак пред ЦХП Жалбеном комисијом, тако што ће се у року од 3 (три) дана од дана достављања одлуке по Жалби од стране ЈУП-а, писаним путем изјаснити да наставља поступак пред ЦХП Жалбеном комисијом.

В.Д. ДИРЕКТОРА



Драган Катуча

