

На основу члана 7. став 1. тачка 2) подтачка (2) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Оквирног уговора закљученог између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије о Регионалном програму стамбеног збрињавања од 25. октобра 2013. године, Уговора о донацији који је закључен између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања, потписан 2. октобра 2017. године и Анекса Уговора о донацији који је закључен између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије у вези са реализацијом седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања, потписан 2. октобра 2018. године, члана 16. став 1. тачка 2) Одлуке о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу за управљање пројектима у јавном сектору („Службени гласник РС”, број 51/2010, 72/2013, 24/2014, 65/2014, 110/2016 и 26/2017) и члана 53. Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број 8015 од 29. децембра 2015. године (Правилник о изменама и допунама Правилника о ближем уређивању поступка јавне набавке број 6358 од 10.10.2017. године), а у складу са Водичем за набавку добара, радова и услуга Банке за развој Савета Европе, одлучујући по Жалби понуђача VANAS d.o.o. поднетој на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, број 376 од 22.01.2019. године, в.д. директор „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, Немњина 22-26 (у даљем тексту: Наручилац) доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована Жалба понуђача VANAS d.o.o, Пут за Овчу 77, 11211 Београд на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, број 376 од 22.01.2019. године, Наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд, у делу који се односи на доделу уговора за партију 4 понуђачу EUROPOLIS PLUS d.o.o. Београд, Булевар Зорана Ђинђића 4а, 11000 Београд, поднета у међународном отвореном поступку набавке добара, чији је предмет: Набавка 221 пакета грађевинског материјала у оквиру седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији, који је подељен у 8 партија, број набавке: RHP-W7-CM-S/IOP1-2018.

Образложење

Понуђач VANAS d.o.o. поднео је дана 22.01.2019. године Жалбу на Одлуку о додели уговора број 114 од 14.01.2019. године, број 376 од 22.01.2019. године, Наручиоца „Јединице за управљање пројектима у јавном сектору” д.о.о. Београд (у даљем тексту: Жалба), у делу који се односи на доделу уговора за партију 4 понуђачу EUROPOLIS PLUS d.o.o. Београд, у међународном отвореном поступку набавке добара, чији је предмет: Набавка 221 пакета грађевинског материјала у оквиру седмог потпројекта Регионалног програма стамбеног збрињавања у Србији, који је подељен у 8 партија, укупне процењене вредности 1.630.557,00 ЕУР без ПДВ, број набавке: RHP-W7-CM-S/IOP1-2018.

Жалба је благовремена.

Подносилац Жалбе понуђач VANAS d.o.o. (у даљем тексту: Подносилац Жалбе), оспорио је исправност и прихватљивост понуде понуђача EUROPOLIS PLUS d.o.o. Београд (у даљем тексту: Изабрани понуђач), за партију 4, у погледу следећег:

- У вези са оценом административне усаглашености понуде Изабраног понуђача, Подносилац Жалбе наводи како следи:
 1. Као прво, Подносилац Жалбе наводи да су сви тражени обрасци оверени факсимилом, а не потписани својеручним потписом;
 2. Даље, Подносилац Жалбе наводи да Изабрани понуђач није доставио Анекс 1 – Технички захтеви и стандарди, који су саставни део тендерске документације и основа за попуњавање Анекса 2;
 3. Подносилац Жалбе наводи да је обавезни део тендерске документације – 10_Део В-Уговорни споразум и Посебни услови уговора није попуњен у делу „уговорна цена“ иако је јасно назначено место за то;
 4. Такође, Подносилац Жалбе наводи да Изабрани понуђач није доставио штампану верзију копије, што је супротно 1_Део А-Упутство за понуђаче, тачка 8.1 Подношење понуда;
 5. Такође, Подносилац Жалбе наводи да је Изабрани понуђач понуду доставио у више одвојених коверти, што је супротно 1_Део А-Упутство за понуђаче, тачка 8.1 Подношење понуда.
- У вези са оценом техничке усаглашености понуде Изабраног понуђача, Подносилац Жалбе наводи како следи:
 1. Уочени недостаци приликом попуњавања Вендорс листе:
 - Ставка 1.2 Креч – Наведени произвођач CERAMUSE не постоји;
 - Ставка 3.1 Цреп - Изабрани понуђач је навео произвођача Тоза Марковић АД и производ 002, који се више не налази у производном асортиману наведеног произвођача;
 - Ставка 3.4 Парапропусна фолија – Наведени производ Superb PP140 произвођача Foliarex pl је немогуће идентификовати, што значи да такав производ не постоји на тржишту.

Из свих напред наведених разлога Подносилац Жалбе сматра да је понуда Изабраног понуђача за партију 4 административно и технички неусаглашена.

У вези са наводима Подносиоца Жалбе који се тичу оцене административне усаглашености понуде Изабраног понуђача, Наручилац одговара на наводе како следи:

1. Везано за навод да су у оквиру понуде Изабраног понуђача сви тражени обрасци оверени факсимилом, а не потписани својеручним потписом, Наручилац наводи да тендерском документацијом нигде није предвиђено да понуда мора бити потписана својеручно, па је у том смислу потписивање

факсимилом изједначано својеручном потпису. Наручилац закључује да је *навод Подносиоца Жалбе неоснован*.

2. Везано за навод да Изабрани понуђач није доставио Анекс 1 – Технички захтеви и стандарди, који су саставни део тендерске документације и основа за попуњавање Анекса 2, Наручилац наводи да у Делу А Тендерске документације, Упутство за понуђаче за доделу уговора о набавци грађевинског материјала, тачка 4. Садржај тендера, валута и језик поступка, у делу Понуда садржи следећа документа - није предвиђено достављање наведеног обрасца, те Наручилац закључује да је *навод Подносиоца Жалбе неоснован*.
3. Везано за навод да Изабрани понуђач обавезни део тендерске документације – 10_Део В-Уговорни споразум и Посебни услови уговора није попунио у делу „уговорна цена“ иако је јасно назначено место за то, Наручилац наводи да је у складу са Делом А Тендерске документације, Упутство за понуђаче за доделу уговора о набавци грађевинског материјала, тачка 4. Садржај тендера, валута и језик поступка, у делу Понуда садржи следећа документа, подтачка (1) Део А и Б - Административни део понуде укључује, под и) - предвиђено да се доставља „Модел Уговорног споразума о испоруци грађевинског материјала, оверен печатом и потписан од стране овлашћеног лица понуђача“, и да се нигде не предвиђа да модел уговорног споразума мора да буде и попуњен, те Наручилац закључује да је *навод Подносиоца Жалбе неоснован*.
4. Везано за навод да Изабрани понуђач није доставио штампану верзија копије, што је супротно 1_Део А-Упутство за понуђаче, тачка 8.1 Подношење понуда, Наручилац наводи да је у оквиру оригинал понуде Изабраног понуђача достављена потпуна документација која је захтевана у складу са тендерском документацијом и на основу које је Комисија била у моућности да изврши стучну оцену понуде, те Наручилац закључује да се *навод Подносиоца Жалбе не односи на битан недостатак због ког би понуда Изабраног понуђача била оцењена као неприхватљива*.
5. Везано за навод да је Изабрани понуђач понуду доставио у више одвојених коверти, што је супротно 1_Део А-Упутство за понуђаче, тачка 8.1 Подношење понуда, Наручилац наводи да начин паковања понуде јесте предвиђен тендерском документацијом, али да се понуда која садржи сву документацију захтевану у складу са тендерском документацијом и поднету у оквиру понуде понуђача, не може одбити као неприхватљива, без обзира на начин на који је спакована. Такође, Изабрани понуђач је понуду предао благовремено и лично на писарници Наручиоца, ком приликом су истовремено предате све коверте у којима је била спакована понуда која је заведена под једним заводним бројем у складу са процедуром Наручиоца. У складу са наведеним, Наручилац закључује да се *навод Подносиоца Жалбе не односи на битан недостатак због ког би понуда Изабраног понуђача била оцењена као неприхватљива*.

У вези са наводима Подносиоца Жалбе који се тичу оцене техничке усаглашености понуде Изабраног понуђача, Наручилац одговара на наводе како следи:

1. Везано за наводе који се односе на уочене недостатке приликом попуњавања Вендорс листе, Наручилац наводи следеће:
 - Ставка 1.2 Креч - Наведени произвођач CERAMUSE не постоји - *Обзиром на постојање произвођача креча CARMEUSE, Наручилац је оценио да се ради о техничкој грешци, могао је да утврди шта је понуђено, као и да понуђени производ одговара техничким захтевима и стандардима из Анекса 1, и ову техничку грешку није разматрао;*
 - Ставка 3.1 Цреп - Изабрани понуђач је навео произвођача Тоза Марковић АД и производ 002, који се више не налази у производном асортиману наведеног произвођача – *Наручилац је констатовао да је у питању стари назив производа, могао је да утврди шта је понуђено, као и да понуђени производ одговара техничким захтевима и стандардима из Анекса 1, и ову техничку грешку није разматрао;*
 - Ставка 3.4 Парапропусна фолија - Наведени производ Superb PP140 произвођача Foliarex pl је немогуће идентификовати, што значи да такав производ не постоји на тржишту - *Наручилац је путем Захтева за појашњење број 657 од 31.01.2019. године и појашњења достављеног од стране Изабраног понуђача, а прибављеног од фирме Folijarex pl која је произвођач поменутог производа, добио потврду да наведени производ постоји, те Наручилац закључује да је навод Подносиоца Жалбе неоснован.*

У вези са свим наводима подносиоца жалбе који се односе на појединачне ставке из Анекса 2: Структура и количина за материјал – sheet: Vendors list, Наручилац још једном истиче да је смисао Вендорс листе, као дела тендерске документације и уговорног споразума, да се провером садржине исте уврди да ли су понуђени производи по ставкама у складу са Анексом 1: Технички захтеви и стандарди, односно да ли производи испуњавају захтеване техничке карактеристике, као и да се приликом испоруке материјала идентификују производи који су предмет испоруке. У складу са наведеним, Наручилац је у предметном поступку набавке ценио исправност података из Вендорс листе, те је кроз проверу у току стручне оцене понуда и у поступку одлучивања по жалби утврдио да је Изабрани понуђач понудио производе у складу са техничким захтевима и стандардима, да се исти могу идентификовати приликом испоруке, те да Вендорс листа Изабраног понуђача нема битних недостатака.

На основу свега напред неведеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Поука о правном леку:

Подносилац Жалбе може наставити поступак пред ЦХП Жалбеном комисијом, тако што ће се у року од 3 (три) дана од дана достављања одлуке по Жалби од стране ЈУП-а, писаним путем изјаснити да наставља поступак пред ЦХП Жалбеном комисијом.



в.д. ДИРЕКТОРА

Dragan Katuca
Драган Катуча