

Žalbena komisija u centralizovanim nabavkama u okviru CHP projekta (u daljem tekstu: Žalbena komisija), u veću sastavljenom od člana Žalbene komisije Rajne Đurić, kao predsednika veća, Vojislava Bakovića i Vere Jeftimijades kao ostalih članova veća, odlučujući o prigovoru koji se ima tretirati žalbom ponuđača „Vanas“ d.o.o. iz Beograda, Borča, ul. Put za Ovču br. 77, izjavljenoj protiv odluke o dodeli ugovora br. 114 od 14.01.2019. godine u međunarodnom otvorenom postupku nabavke čiji je predmet nabavka 221 paketa građevinskog materijala u okviru sedmog projekta Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji, podeljenog u 8 partija, br. RHP-W7-CM-S/IOP1-2018, za partiju br. 4, za koju su poziv za podnošenje ponuda i tenderska dokumentacija objavljen na internet stranici naručioca www.piu.rs, na Portalu portalu javnih nabavki Uprave za javne nabavke RS <http://portal.ujn.gov.rs> i na internet stranici Službenog lista EU <https://ted.europa.eu> dana 26.10.2018. godine, sa rokom za podnošenje ponuda do 17.12.2018. godine do 12:00 časova, na osnovu članova 1.3 i 3.4 Vodiča o radu Žalbene komisije u postupcima javnih nabavki u okviru Stambenog programa u Republici Srbiji (u daljem tekstu: Vodič), na sednici održanoj dana 07.03.2019. godine, donela je

REŠENJE

ODBIJA SE KAO NEOSNOVANA žalba ponuđača „Vanas“ d.o.o. iz Beograda, Borča, ul. Put za Ovču br. 77, zaprimljena 22.01.2019. godine, zavedena po br. 376, izjavljena protiv odluke o dodeli ugovora br. 114 od 14.01.2019. godine, za koju je izjašnjenje o nastavku žalbenog postupka zaprimljeno 19.02.2019. godine, zavedena po br. 910, u međunarodnom otvorenom postupku nabavke čiji je predmet čiji je predmet nabavka 221 paketa građevinskog materijala u okviru sedmog projekta Regionalnog programa stambenog zbrinjavanja u Srbiji, podeljenog u 8 partija, br. RHP-W7-CM-S/IOP1-2018, za partiju br. 4.

O b r a z l o ž e n j e

Odlukom o dodeli ugovora br. 114 od 14.01.2019. godine, naručioca „Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“ d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26, za partiju br. 4, dodeljen je ugovor ponuđaču „Europolis plus“ d.o.o., ul. Bulevar Zorana Đinđića br. 4a, 11000 Beograd, protiv koje odluke je ponuđač „Vanas“ d.o.o. iz Beograda, Borča, ul. Put za Ovču br. 77, blagovremeno izjavio žalbu.

Odlučujući u prvostepenom postupku, naručilac „Jedinice za upravljanje projektima u javnom sektoru“ d.o.o. Beograd, Nemanjina 22-26, je rešenjem od 14.02.2019. godine, zavedenim pod br. 849, žalbu odbio kao neosnovanu.

Obaveštenje o nastavku žalbenog postupka žalioca, zaprimljeno je dana 19.02.2019. godine i zavedeno pod br. 910.

Prema navodima izjavljene žalbe, administrativna neusaglašenost ponude izabranog ponuđača sastoji se u tome što:

1. Svi traženi obrasci su overeni faksimilom, a ne svojeručnim potpisom,

2. Nije dostavljen Anex 1- Tehnički zahtevi i standardi, koji je sastavni deo konkursne dokumentacije i osnov za popunjavanje Anexa 2,
3. Obavezni deo konkursne dokumentacije 10 Deo B Ugovorni sporazum i Posebni uslovi ugovora, nije popunjen u delu koji je predviđen za unos „ugovorne cene“,
4. Štampana verzija kopija nije dostavljena, što je suprotno 1 Deo A- Uputstvo za ponuđače, tačka 8.1 Podošenje ponuda,
5. Ponuda je dostavljena u više odvojenih koverata, što je suprotno 1 Deo A- Uputstvo za ponuđače, tačka 8.1 Podošenje ponuda.

Daljim žalbenim navodima ističe se tehnička neusaglašenost ponude izabranog ponuđača, zbog toga što:

1. Pozicija 1.2 Kreč hidratissani- ne postoji navedeni proizvođač "Ceramuse",
2. Pozicija 3.1 Presovani glineni crep I klase, dimenzija 400-500x245-275 mm, proizvođača Toza Marković Kikinda (proizvod 002), više se ne nalazi u proizvodnom asortimanu navedenog proizvođača,
3. Pozicija 3.4 Paropropusna i vodonepropusna krovna folija, kontrola vodene pare iznad termoizolacije, proizvod Superb PP140, proizvođača Foliarex, nije moguće identifikovati, što znači da ne postoji.

Žalbenim predlogom zatražena je ponovna stručna ocena ponude izabranog ponuđača, uz uvažavanje svih sugestija o neusaglašenostima i donošenje nove odluke o dodeli ugovora za partiju br. 4.

Ispitujući odluku o dodeli ugovora br. 114 od 14.02.2019. godine u granicama navoda žalbe, Žalbena komisija je donela odluku kao u dispozitivu iz razloga koji slede.

Uvidom i ocenom tenderske dokumentacije, prema oceni Žalbene komisije, pravilan je zaključak prvostepenog organa kada je našao da u tenderskoj dokumentaciji nije izričito predviđeno da ponuda mora biti svojeručno potpisana, pri čemu je u konkretnoj situaciji faksimil na svakom mestu overen pečatom izabranog ponuđača, te da tenderskom dokumentacijom, u delu A, Uputstvo za ponuđače za dodelu ugovora o nabavci građevinskog materijala, tač. 4 Sadržaj tendera, valuta i jezik postupka, nije predviđeno dostavljanje Anex 1- Tehnički zahtevi i standardi.

Žalbena komisija u svemu prihvata razloge koje je prvostepeni organ izneo u odnosu na žalbene navode da deo konkursne dokumentacije 10 Deo B Ugovorni sporazum i Posebni uslovi ugovora nije popunjen u delu „ugovorne cene“, jer se tenderskom dokumentacijom, u delu A, Uputstvo za ponuđače za dodelu ugovora o nabavci građevinskog materijala, tač. 4 Sadržaj tendera, valuta i jezik postupka, u delu Ponuda sadrži sledeća dokumenta, podtačka (1) Administrativni deo ponude uključuje, pod i) Model ugovornog sporazuma o isporuci građevinskog materijala, overen pečatom i potpisan od strane ovlašćenog lica ponuđača, ne predviđa obaveza popunjavanja modela ugovornog sporazuma.

Takođe, pravilno je prvostepeni organ ocenio da je ponuda izabranog ponuđača sadržala sve elemente na osnovu kojih je bilo moguće izvršiti stručnu ocenu. Imajući to u vidu, smatramo da nedostavljanje kopije nije dalo izabranom ponuđaču nekorektnu prednost u odnosu na druge ponuđače, te da se ovaj nedostatak ne predstavlja razlog za ocenu ponude u celini kao neprihvatljive.

U odnosu na žalbene navode koji se tiču dostavljanja ponude izabranog ponuđača u 10 koverti od kojih je samo jedna zaprimljena (br. 6989 u 11:40 časova), prilikom donošenja odluke, Žalbena komisija je od naručioca dana 04.03.2019. godine, zatražila dodatna obaveštenja, i to konkretno dostavljanje skeniranih koverti predatih od strane ponuđača Europolis plus d.o.o., kao i kopiju lista evidencije zaprimljenih ponuda za javnu nabavku RHP-W7-CM-S/IOP1-2018. Uvidom u navednu dokumentaciju, drugostepeni organ je utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača Europolis plus d.o.o., dostavljena u 10 koverti i to dve koverta na kojima je upisano Ponuda original i Ponuda kopija, sa upisanim brojem publikacije RHP-W7-CM-S/IOP1-2018, jasno navedenim podacima naručioca i ponuđača i izjavom da se ista ponuda odnosi na partije broj 1-8, i poukom „ne otvarati pre roka za javno otvaranje ponuda“, kao i 8 koverata na kojima je upisano Ponuda, i pored navedenih podataka o naručiocu, ponuđaču i pouci, jasno navedenom partijom na koju se ista ponuda - koverta odnosi, redom od 1 -8. U skladu sa navedenim, prema nalaženju drugostepenog organa, sama činjenica da je ponuda izabranog ponuđača dostavljena zapakovana u 10 koverti, a suprotno žalbenim navodima podnosioca žalbe, u konkretnom slučaju nije od uticaja na pravilnost predmetne nabavke, a imajući u vidu činjenice da je svaka koverta individualno označena u smislu podataka koje sadrži i partije na koju se odnosi, kao i ostalih traženih podataka, zbog čega ovakav način pakovanja ponude izabranog ponuđača, ni na koji način ne stvara prednost istog u odnosu na druge niti može imati bilo kakav, a posebno ne značajan uticaj na donošenje odluke o dodeli ugovora, zbog čega je predmetna žalba i u ovom delu odbijena, a navodi iste ocenjeni kao neosnovani.

Ispitujući izjavljenu žalbu u delu kojim se pobija tehnička usaglašenost ponude izabranog ponuđača, Žalbena komisija je saglasna sa argumentacijom iznetom od strane prvostepenog organa po pitanju očigledne omaške u označavanju proizvođača kreča kao „Ceramuse“, umesto „Carmeuse“, odnosno ističući proizvod 002, proizvođača Toza Marković Kikinda, koji se više ne nalazi u proizvodnom asortimanu navedenog proizvođača, jer je Naručilac mogao da zaključi kojem proizvodu se radi, kao da isti zadovoljava tehničke zahteve.

Posebno ceneći tehničku usaglašenost proizvoda za poziciju 3.4 Paropropusna i vodonepropusna krovna folija, kontrola vodene pare iznad termoizolacije, gde je naveden proizvod Superb PP140, proizvođača Foliarex, Žalbena komisija je nakon uvida u izjašnjenje pravnog lica Foliarex Sp. z.o.o. iz Poljske, kojim se utvrđuje da je isto proizvođač spornog proizvoda, u potpunosti prihvatila kao pravilnu odluku prvostepenog organa.

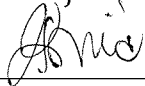
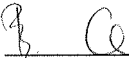
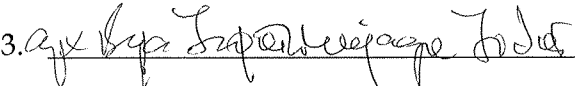
Prilikom ocene žalbenih navoda koji se tiču tehničke usaglašenosti, koristeći dokaze koje je prikupila prvostepena komisija, Žalbena komisija je zaključila da je izabrani ponuđač ponudio proizvode u skladu sa tehničkim zahtevima i standardima. Kod izabranog ponuđača nisu uočeni bitni nedostaci.

Zbog iznetih razloga, po oceni Žalbene komisije, žalbeni navodi su neosnovani, zbog čega je Žalbena komisija, u skladu sa članom 3.4 stav 8 tačka 2) Vodiča, odlučila kao u izreci ovog rešenja.

Pravna pouka: Protiv ove odluke, žalba nije dozvoljena.

**U ime veća CHP Žalbene komisije
Predsedavajuća Veća CHP Žalbene komisije**

CHP Žalbena komisija:

1.  Rajna Đurić, predsednik
2.  Vojslav Baković, član
3.  Vera Jeftimijades Jobst, član

Dostaviti:

1. Naručiocu: "Jedinica za upravljanje projektima u javnom sektoru" d.o.o. Beograd, ul. Nemanjina 22-26,
2. Žaliocu- ponuđaču: „Vanas“ d.o.o., ul. Put za Ovču br. 77, 11000 Beograd
3. Izabranom ponuđaču: „Europolis plus“ d.o.o., ul. Bulevar Zorana Đinđića br. 4a, 11000 Beograd